



推行社区警务战略

芝加哥社区参与计划观点

2025 年 10 月

制作者：

Melissa Young

The Intersect

www.theintersect.net

致谢

我们感谢以下组织的支持：

- Anonymous
- Chicago CRED
- Civic Consulting Alliance
- The Joyce Foundation
- MacArthur Foundation
- Partnership for Safe & Peaceful Communities
- Pritzker Pucker Family Foundation
- Steans Family Foundation

目录

执行摘要	3
背景	4
报告目的与方法	6
项目设计与实施	6
本报告的组织结构	8
全市参与度和人口统计数据	8
对社区警务基本要素的反应及 CPD 应努力实现的预期成果	12
建立关系和了解社区资产	15
明确地区优先事项并协作解决问题	18
社区参与和巡逻重点	20
参与此过程的社区组织观点	23
持续的居民参与	25
展望未来	25
社区参与会议	27
社区参与问题	28

执行摘要

2025 年，芝加哥警察局 (Chicago Police Department, CPD) 与八个社区组织 (community-based organizations, CBO)、芝加哥市长办公室 (Mayor's Office of Chicago)、公民咨询联盟 (Civic Consulting Alliance) 和 The Intersect 携手，合作推进了一项面向全市范围的计划，**推行社区导向型警务战略**。这项工作汲取了第一阶段社区参与的经验教训，并让居民更深入地参与到推行 CPD 的指导理念、行动优先事项和问责结构中。

范围和覆盖面

- 芝加哥地区共有 **394** 位居民参与。
- **16** 场社区参与会议在北部、西北部、边远西部、南部和西南部举行，此外还举行了两场全市范围的虚拟会议及一项电子问卷调查。
- 活动覆盖了芝加哥各界人士，包括青少年、非英语母语者、LGBTQIA+ 群体、残疾人、犯罪受害者、无家可归者以及宗教团体成员。

主要发现

- **社区导向型警务的基本要素：**居民们对 CPD 的“心志、思维和技能”框架持谨慎乐观态度。虽然许多人感到自己的意见得到了重视，但他们也对具体的实施、明确的标准、问责制以及各地区的一致性表现出担忧。
- **预期成果：**社区成员优先考虑跟踪协作、犯罪预防、问责制、社区安全、实践公平性和透明沟通的指标。
- **关系建立：**居民们强调，警员应该了解社区资产、文化背景和特定人群的需求，这非常重要。步行或骑行巡逻、参加社区活动和一对一谈话被认为是建立信任的最佳方式。
- **巡逻重点：**在人流密集区域（学校、公园、交通枢纽）和近期事件发生地点进行可见的巡逻，是居民们在巡逻重点方面的首选。
- **活动和参与：**居民们对参加由 CPD 主导的旨在解决当下的安全问题的活动、青少年和成人安全计划以及建立人际关系的活动表现出浓厚兴趣。居民们更喜欢现场或混合式 CPD 参与机会，而非社交媒体活动。

展望未来

社区参与计划表明，居民们对推行 CPD 社区警务和公共安全方法有着浓厚的兴趣。居民们高度重视能够直接参与这一过程并与警员们进行沟通的机会，并珍视活动本身的透明度、对话机制和多语言沟通服务。与此同时，他们强调，CPD 需要从“纸上谈兵”转变为**制定具体行动计划，明确时间表、基准和问责机制**。

为了延续这一势头，CPD 及其合作伙伴应扩大可信任的信使网络、加强通信基础设施，并建立持续居民参与和共同创造的机制。对这些战略进行持续投资至关重要，这样才能**将社区导向型警务从理念转化为实践**。

背景

从 2024 年开始到 2025 年，芝加哥警察局 (CPD) 持续推进社区警务工作，以推动其在全部门范围内的运作和扩展。

为帮助理解并落实社区参与式警务，通过公开征求提案流程选定了八家社区组织 (CBO)。该公开征求提案于 2024 年 7 月 8 日启动，于 2024 年 7 月 28 日截止。2024 年 8 月完成了组织选定并进行了通知。遴选团队成员来自以下组织：

- Community Policing Advisory Panel
- CPD - Office of Community Policing
- Impact for Equity
- Metropolitan Peace Initiative
- Partnership for Safe and Peaceful Communities
- Pritzker Pucker Family Foundation
- The Joyce Foundation

选定了社区组织来共同制定并推进一项策略，以促使芝加哥居民和社区成员参与其中，从而为芝加哥警察局落实社区警务工作以及芝加哥市长办公室拓展替代性应对策略提供参考信息。

选定的组织包括：

- Brave Space Alliance
- Bright Star Community Outreach
- BUILD, Inc.
- Coalition for a Better Chinese American Community
- El Valor
- Target Area Development Coalition
- The Resurrection Project
- YWCA Metropolitan Chicago

2024 年 9 月，通过征求提案流程，芝加哥大都会联合劝募会 (United Way of Metropolitan Chicago) 代表安全与和平社区合作组织 (Partnership for Safe and Peaceful Communities) 与 [The Intersect](#) 展开合作。The Intersect 是一家战略和系统公司，致力于帮助组织和变革者，将宏大构想转化为切实的现实影响力。

The Intersect 一直担任社区参与计划的协调者，致力于设计和执行统一的社区参与愿景。这包括与社区组织以及芝加哥市长办公室、芝加哥警察局和公民咨询联盟 (Civic Consulting Alliance, CCA) 协调推进这一愿景。

作为第一阶段工作的一环，自 2024 年 11 月至 2025 年 2 月初，为本次倡议活动所遴选的八家社区组织在其社区内规划、协调并实施了社区参与会议。

4 月，芝加哥警察局发布了[四份利益相关者报告](#)，分享了在过去九个月里收集到的来自警局成员、社区成员和国家级专家的反馈。利益相关者报告包括整合第一阶段报告中记录的社区成员意见得出的[综合见解](#)。CPD 利用这些反馈来确定社区导向型警务的基本要素，并于 2025 年 4 月公开发布。

借鉴第一阶段报告和其他利益相关者参与报告的结果，参与这项计划的社区组织协调并举行了第二轮社区参与会议——即第二阶段。

报告目的与方法

本报告呈现了由社区组织领导的第二阶段社区参与计划中受访者反馈的发现和主题。芝加哥居民通过 CBO 领导的社区参与会议、全市范围的 Zoom 会议和电子问卷调查参与其中。我们还介绍了由公民咨询联盟和 The Intersect 与参与此过程并促进社区反馈会议的社区组织举行的焦点小组讨论的结果。

本报告中着重探讨的这些主题是在对参与该流程的受访者所提供的定性回答进行整理和编码后生成的。此外，我们还分析了通过问卷调查收集的定量和定性数据。

我们分析了社区组织提供的，由其所接触的居民进行的排序选择投票数据。我们还分析了调查获得的排序选择投票数据。排序选择投票是一种让受访者按顺序排列其偏好（第一选择、第二选择、第三选择等），而不是只选择一个选项的系统。这种方法使我们能够更好地捕捉和了解社区偏好。

项目设计与实施

社区参与共同设计与协调流程

借鉴该社区参与计划第一阶段的经验教训，2025 年 4 月，The Intersect 与为本次倡议活动所遴选的八家社区组织、芝加哥警察局以及公民咨询联盟 (CCA) 携手合作，共同规划、开发和执行了三次共同设计会议。

共同设计会议安排了充足的时间，可以培训、讨论和帮助参与的 CBO 了解指导理念和当前正在开展的工作，帮助在芝加哥警察局全面推行社区警务。这其中包括分享与社区参与计划并行开展的利益相关者参与工作的调查结果。

共同设计会议还重点讨论了共同制定第二阶段社区参与计划要使用的社区参与反馈问题。这些问题可以查看本报告第 28 页。

会议重点放在确定共同的谈话要点和规划、执行社区参与会议的流程步骤，并为社区参与会议制定标准的指导议程和会议流程。我们还利用共同设计会议来规划第二阶段社区参与计划的启动策略，并收集 CBO 对策略的反馈，以指导社区成员的接触和参与。

通过共同设计会议，我们一致决定，让 CPD 代表参加每次社区参与会议，介绍和描述 CPD 的指导理念、迄今为止的工作情况以及社区反馈对推动计划实施的价值，这是最符合居民和 CBO 利益的做法。为了支持该流程，我们利用共同设计会议来规划和建立协调机制，以便让 CPD 部门领导代表以及相关地方 CPD 区的领导参与到每一次社区参与会议中。

与第一阶段一样，The Intersect 与社区组织举办了培训课程，帮助各方对如何记录社区参与会议产生的定性反馈，并将信息上传至为该项目建立的数据门户达成共识。The Intersect 构建并管理了基础设施，以支持社区组织执行社区参与计划。根据需要，The Intersect 与社区组织和其他合作伙伴一起提供一对一培训、策略或问题解决机会。

第二阶段社区参与启动和实施

借鉴第一阶段社区参与流程中汲取的经验教训，芝加哥警察局、公民咨询联盟以及参与该流程的社区组织举行了一场公开[网络研讨会](#)，正式启动第二阶段社区参与流程。在该网络研讨会上，芝加哥警察局分享了其指导理念草案和迄今为止的流程，并邀请居民参与第二阶段社区参与流程。

为了帮助芝加哥北部和西北部居民更好地参与社区参与流程，参与此计划的社区组织与其他非营利组织合作，在这些地区举行参与活动。为了支持芝加哥地区的参与，还举行了两场由 CBO 合作伙伴主持的 Zoom 社区参与会议。

从 5 月到 6 月中旬，被选入此计划的 8 个 CBO 在其社区或与其合作伙伴组织一起规划、协调和实施了社区参与会议。社区组织可获取一系列背景和规划材料，以支持其社区参与会议的执行。建立了一个在线门户网站，供社区组织安全地报告和上传受访者的反馈。

社区组织招募社区居民参加社区参与会议。重点招募了曾参与第一轮社区参与流程的居民。社区组织自行决定其参与会议的激励机制。一些组织将托儿服务、食物、交通券、礼品卡或现金奖励作为其激励机制的一部分，以吸引社区居民参与。

每次社区参与会议的结构都类似——基于在共同设计会议期间反复修改的标准共享议程。每次社区参与会议都有一名 CPD 代表参与，并由该代表主持会议和讨论指导理念。演讲结束后，邀请居民们分享他们的感受。社区组织利用共同创建的其他问题，推动了讨论和反馈。社区组织牵头开展了排序选择活动并记录了结果。所有会议均向公众开放，并发布在 CPD 网站上。

为提高参与度，The Intersect 利用芝加哥警察局现有的 ZenCity 平台，制作了一份面向全市范围的电子问卷调查，以鼓励更多市民参与社区参与流程。问卷调查的问题与社区参与会议中的问题相同。第 28 页包含了问卷调查中的问题。

报告审核与协调流程

本报告初稿于 2025 年 7 月 25 日提交。The Intersect 于 2025 年 8 月向 CBO 合作伙伴介绍了该报告的主题。社区组织就报告的准确性、清晰度和可读性提出了反馈意见。在报告定稿之前，芝加哥警察局、公民咨询联盟和慈善合作伙伴也有机会审阅报告并提出反馈意见。

本报告的组织结构

本报告按照社区参与流程中提出的问题进行编排。每个章节都有加粗的总结性语句，用于引导读者。章节中记录了更多详细信息。每个章节都力求分别纳入 CBO 主导流程和调查流程的观点。当不同数据收集机制下居民的反馈趋于一致时，我们会予以注意。

我们将在此过程中从 CBO 社区合作伙伴处收集到的关于社区参与问题的焦点小组反馈归纳到一个单独的章节中。

在适当情况下，报告突显出了地域或特定人群相关的调研结果或差异点。

为保护受访者以及参与并主导社区参与计划的社区组织的匿名性，报告中省略了所有个人和组织层面的身份识别信息。报告中引用了社区参与会议和调查受访者的匿名评论。

全市参与度和人口统计数据

共有 394 人参与了第二阶段的社区参与流程。参与者中的绝大部分（325 人）是通过 CBO 主导的社区参与会议参与的。调查共收到 64 份完整回复。参与此流程的社区组织的领导者焦点小组共有 5 人。

根据 CBO 报告的见解，参与由 CBO 合作伙伴领导的社区参与流程的居民男女比例大致相当，并且是年轻人和非白人的可能性更高。

根据自述数据，完成问卷调查的大多数人的年龄在 55 岁或以上，为女性，并且与当地警察分局保持定期联系。在接受问卷调查的受访者中，近一半的人表示自己是白人。

2025 年 5 月到 6 月中旬，CBO 及其合作伙伴共举办了 16 场社区参与会议。本报告第 27 页列出了所有会议及其地点。所有会议均向公众开放，并发布在 CPD 网站上。其中两场会议是线上会议，通过 Zoom 进行。大多数 CBO 参与会议每场有 15-30 人参加。

地理区域	会议场数	按地区的参与者人数
北部 (North)	2	39
西北部 (Northwest)	3	47
边远西部 (Far West)	2	36
南部 (South)	6	75
西南部 (Southwest)	1	63
全市范围 (Zoom 线上会议)	2	65
总计	16	325

人口统计信息：由社区组织主导的参与会议

参与此流程的 CBO 报告了与其会议参与者相关的统计信息。参与会议的个人可能被归入一个或多个人口统计群体。以下图表总结了这些数据。

- 至少有七场会议有参与者自认为是黑人/非裔美国人。
- 至少有六场会议有参与者自认为属于青少年和刚成年的人。至少有六场会议有社区成员自认为英语水平不高或非英语母语。社区组织报告称，这些会议的参与者有自认为是亚裔美国人的女士、西班牙裔和拉丁裔社区成员，或自认为是阿拉伯人或中东人的社区成员。
- 至少有六场会议有参与者自认为属于性少数群体 (LGBTQIA+) 和犯罪或暴力受害者。
- 至少有三场会议有参与者自认为是白人。
- CBO 报告称，至少有三场会议有参与者是自认为无家可归的人。据报告，有三场会议有参与者自认为是宗教团体成员。
- 据报告，有一场会议有残疾人参加。

- CBO 报告称，自认为是男性和女性的人数几乎相当。社区组织报告称，参与这些会议的人中，有少数人自认为是跨性别者或非二元性别者。

人口统计或人群界定	会议场数
黑人或非裔美国人	7
亚裔美国人、西班牙裔和拉丁裔社区成员，或自认为是阿拉伯人或中东人的社区成员	6
英语水平不高或非英语母语	6
自认为属于 LGBTQIA+ 群体的个人	6
犯罪或暴力受害者	6
白人	3
自认为是宗教团体成员	3
自认为无家可归的人	3
残疾人	1

CBO 还报告了其会议的参会者是否通过 CAPS、巡区会议或其他社区参与方式与当地警察局保持定期联系。

- 七场会议中，社区组织报告称，他们认为参会的居民与当地警察局没有定期联系。至少有六场会议，社区组织报告称，居民确实与当地警察局有过一些接触。社区合作伙伴报告称，他们不清楚其中三场会议的参与者是否与当地警察局有联系。

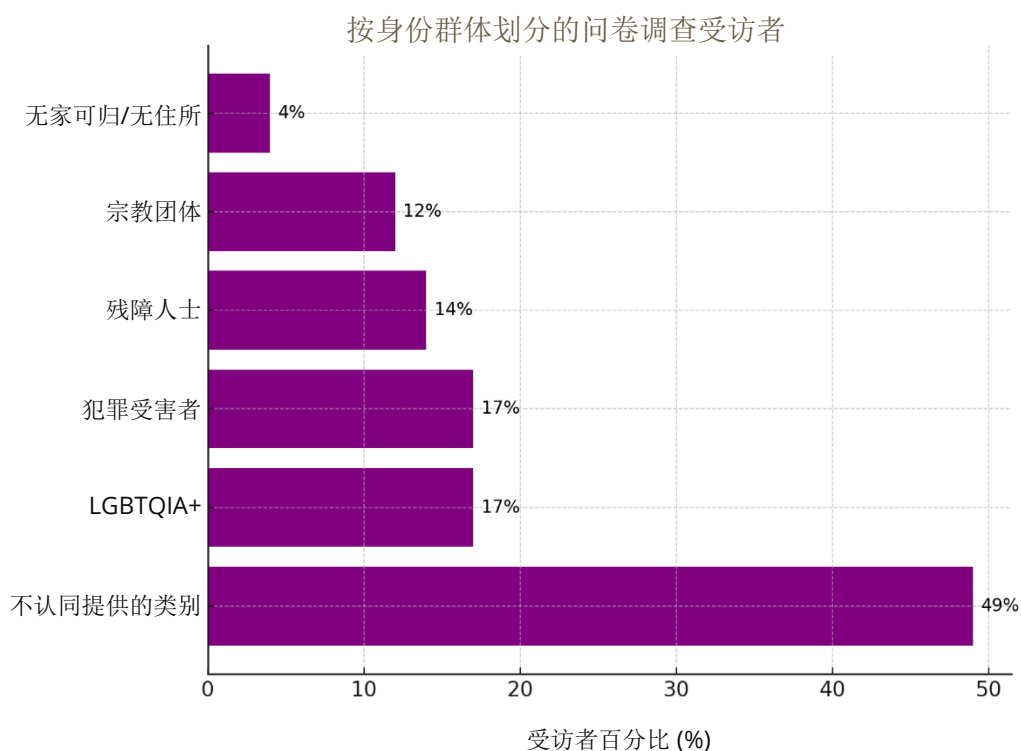
人口统计信息：通过电子问卷调查参与

面向芝加哥居民的电子问卷调查由居民自行填写。完成问卷调查的居民自述其个人信息。

根据自述数据，完成问卷调查的大多数人的年龄在 55 岁或以上，为女性，并且与当地警察局保持定期联系。在接受调查的受访者中，近一半的人表示自己是白人。

数据显示，问卷调查受访者几乎平均分布在芝加哥北部（28 名受访者）和南部（26 名受访者）。

问卷调查受访者可以选择多个他们认同的人口统计群体。49% 的问卷调查受访者表示，他们不认为自己是青少年和刚成年的人、残疾人、非英语母语者、无家可归者、宗教团体成员或犯罪受害者。近 17% 的问卷调查受访者表示自己是 LGBTQIA+ 人群。与自认为是犯罪受害者的比例相同。近 14% 的受访者认为自己是残障人士。12% 的受访者认为自己是宗教团体成员。4% 的受访者认为自己是无家可归者或无住所。



在接受问卷调查的受访者中，有 36 人（占 56%）表示自己的性别为女性。24 人（占 37.5%）表示性别为男性。有 2 人表示是跨性别者，2 人表示是非二元性别者。29 人（占问卷调查受访者的 45%）表示其种族或民族是白人。25 人（占 39%）表示其种族或民族为黑人或非裔美国人。

在问卷调查受访者中，绝大多数（64 名受访者中有 41 名）表示其年龄在 55 岁或以上。受访者更有可能定期与当地警察分局联系。40 人（占问卷调查受访者的 62.5%）表示，他们通过“社区治安会议”或其他方式与当地公安部门保持定期联系。

对社区警务基本要素的反应及 CPD 应努力实现的预期成果

在社区参与会议和电子问卷调查中，参与此流程的居民会受邀对社区导向型警务基本要素草案提出反馈意见。这些基本要素是由 CPD 根据内部和社区利益相关者的反馈制定的。基本要素体现了所有 CPD 成员所追求的“心志、思维和技能”。

在社区参与会议期间，许多居民表示对社区导向型警务的基本要素以及 CPD 与社区互动的方式感到“充满希望”。

但是，居民们经常会询问这些基本要素如何落实，以及有哪些用于跟踪落实情况的问责机制。

对于社区导向型警务的基本要素是否与其对社区导向型警务的定义或看法相符，问卷调查受访者更有可能持中立态度。

在 CBO 主导的参与会议中，一些居民表示，他们感到自己的意见受到了重视，并且基于 CPD 代表分享的基本要素，对未来抱有“谨慎乐观”的态度。许多反馈表明，社区成员认为 CPD 在基本要素方面正朝着正确的方向发展。社区成员也对这一流程本身以及直接与 CPD 交流的机会表示赞赏。

- ❖ “社区成员赞赏这种透明度和沟通方式，重视与警员进行更有意义的互动，并认为通过他们的母语（如西班牙语）进行对话，是对他们的重视。但是，仍然需要提高社区会议的频率，加强警方的整备能力展示，并增强对所服务社区的尊重和责任感。”——CBO 合作伙伴报告的社区参与会议摘要

居民们提出了关于如何落实这些基本要素的问题。许多居民希望有更具体的行动步骤、基准、KPI 和问责机制——特别是警察问责制。居民们希望看到推进以社区警务工作的时间表以及基本要素的落实情况。一些居民对基本要素能否或是否会转化为日常行动或其落实情况，以及实际行动能否与分享的内容保持一致表示怀疑。居民们表示，他们希望 CPD 能够认真听取他们的意见并采取行动。

- ❖ “社区成员表示，他们对‘心智、思维、技能’这一方法论很感兴趣。这个想法很好，但行动在哪里？所有辖区需要在变革方面达成共识。那么，该地区的落实情况如何呢？目前看来，似乎缺少警员可以采取的具体措施。同样，也缺少相应的问责机制。如果不遵守这些指示，会有什么后果？”——CBO 合作伙伴报告的社区参与会议摘要

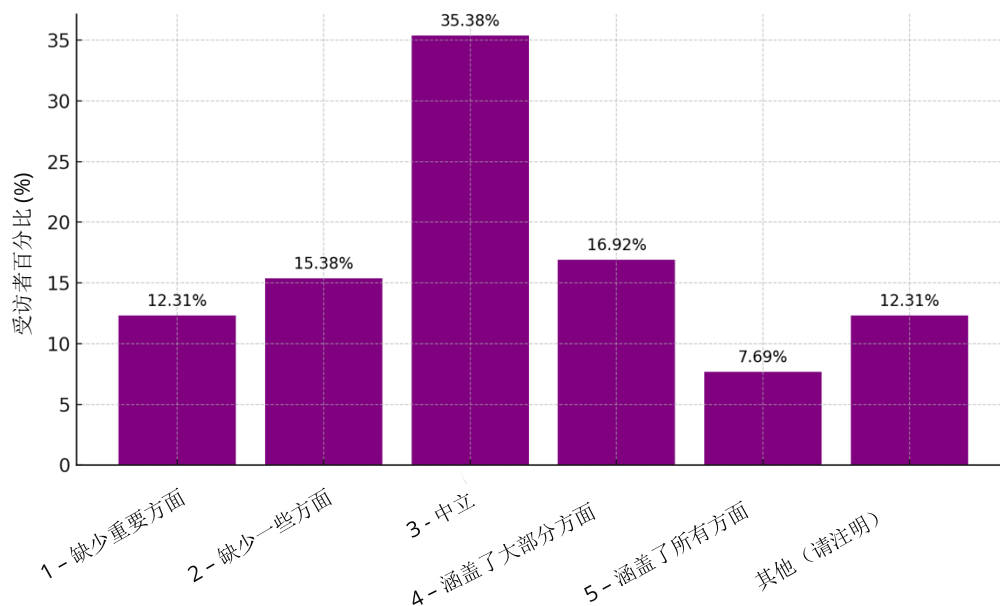
- ❖ “没有真正的基准来评估这一流程的实施情况；感觉只是作秀。这种理念是如何形成的？听起来很像是公关手段。”——CBO 主导的参与会议回复
- ❖ “我认为他们这种深入社区的做法很棒。但他们还需要一些时间才能做好。”——CBO 主导的参与会议回复

根据电子问卷调查收集到的反馈，许多受访者对社区导向型警务的基本要素与他们对社区导向型警务的定义或看法的契合程度持“中立”态度。

共有 22 人（占受访者的 34%）表示对 CPD 的基本要素如何定义社区导向型警务持中立态度。有 10 人表示，他们认为，社区导向型警务的基本要素有所缺失。有 11 人认为，从他们的角度来看，这些基本要素涵盖了社区导向型警务的大部分方面。

问卷调查数据 | 以 1-5 分为评分范围，从您的角度来看，这些基本要素对社区导向型警务的定义如何？

以 1-5 分为评分范围，从您的角度来看，这些基本要素对社区导向型警务的定义如何？



按地理位置分析问卷调查数据时，会发现显著差异。居住在芝加哥北部或西北部的居民普遍认为，社区导向型警务的基本要素涵盖了社区导向型警务的大部分层面，或者对基本要素持中立态度。南部或西南部的居民立场则更加两极分化。南部的一些居民认为，这些基本要素涵盖了社区导向型警务的所有方面，另一些南部和西南部的居民则持批评态度，认为这些基本要素缺少一些

或重要的社区导向型警务要素。可能需要加强或采取有针对性的教育或参与策略，以便更好地了解这些细微差别，或帮助居民了解社区警务的基本要素。

在对居民通过问卷调查提供的定性反馈进行分析时发现，居民们希望了解“心志、思维和技能”框架下的更多细节和执行信息。例如，一位居民强调了对警员进行政策、要求和程序方面培训的必要性，并指出“警员需要接受更多专业培训。这可能属于技能范畴。作为居民，我有时候不得不就一些问题向CAPS警员进行说明，例如非法入侵宣誓书、向负责商务的警员解释许可要求，以及阐释噪音管理条例等。应该由他们应该向社区普及法律知识，而不是反过来。”另一位居民提出，希望了解更多关于如何调整框架以适应社区需求的细节，并指出该框架没有明确说明警员将如何“加深对社区的了解，并相应调整方法，以最适合社区需求和社区中每个人的福祉的做法行事。”

问卷调查受访者的定性反馈也表明，他们希望更注重落实和行动。一些评论提出了这样的问题：基本要素如何有效在社区中落实和行动，从而实现心志、思维和技能的转变。

- ❖ “我们希望CPD与社区之间更加团结，无论是日常互动还是紧急情况都继续加强协作，共同建设没有暴力，更加安全的街道。”
- ❖ “这份文件目前还只是一纸空文而已。”——问卷调查回复

最后，参与问卷调查的居民的回复表明，社区成员希望看到更多的步行和自行车巡逻，加强居民与执法人员之间的联系和日常互动，并希望警员们能更好地了解他们的社区。

- ❖ “CPD需要做得更好，确保所有警员都努力与社区建立良好的关系。他们还需要更加主动地清除警队中的害群之马。不仅如此，他们也需要增强与CBO和宗教团体的合作，为青少年提供资源和活动，帮助他们远离麻烦。”——问卷调查回复

CPD 应努力实现的预期成果指标

在CBO合作伙伴主导的社区参与会议和电子问卷调查中，居民们受邀就CPD在推广社区警务时应努力实现的成果类型提出自己的看法。

在电子问卷调查和参与会议中，居民们都表示，CPD应达成一致，努力实现以下成果：

- ★ **社区协作：**跟踪和衡量CPD与社区成员、企业、社区核心机构和组织之间联系和关系成熟度的指标。跟踪警员参与社区活动、警员参与社区协作活动，或以建立关系、信任和与

社区组织（特别是致力于减少暴力、建设和平或恢复性司法工作的组织）合作为重点的活动的指标。跟踪居民对社区协作和信任建设感受的指标。

- ★ **犯罪预防与问责：**跟踪和衡量地区级犯罪预防、逮捕、案件结案和反馈回路的指标，包括共享地区级犯罪统计数据、案件结案情况以及战略规划工作的实施情况。跟踪 CPD 预算中分配给已知能防止暴力和犯罪的策略、计划和社区组织的份额的指标，例如非暴力降级措施、枪支暴力预防措施、恢复性司法和维和措施。
- ★ **社区安全：**跟踪和衡量一系列社区安全指标随时间变化的指标，包括社区内企业、财产和机构的看法。跟踪居民安全感、CPD 尊重程度以及在 CPD 流程中的参与度的指标。
- ★ **警务实践中的公平性：**跟踪或评估警员部署公平性、警员可及性和包容性做法的指标。
- ★ **沟通与反馈回路：**跟踪和评估 CPD 沟通覆盖范围、包容性和信息及资源可及性的指标。跟踪和评估地区和社区信息共享和反馈回路的指标。
- ★ **资源分配：**评估资源部署与社区需求、服务请求、部署公平性和预防活动之间关系的指标。评估警员自我关怀资源投入的指标。

“CPD 应努力通过加强警民合作来减少暴力事件，在增加问责机制的同时建立信任，确保对犯罪行为采取明确、一致的惩罚措施，以预防未来的危害。”——CBO 主导的参与会议回复

“部署的公平性。必须确定相应的公式，将以下信息考虑在内：辖区的人口规模；对所有犯罪统计数据进行的审查不仅仅是暴力犯罪；对辖区内的服务请求数量进行的审查；对辖区地理面积进行的考察；对车辆交通和交通事故展开的研究。”——问卷调查回复

“[应该有] 基于此类调查，针对 CPD 辖区范围的社区和全市年度绩效评级。应向所有居民发送问卷调查。我们需要公开跟踪社区参与情况。”——问卷调查回复

建立关系和了解社区资产

在之前与社区成员的交流中，居民们表达了希望与社区警员建立更牢固、更有效的关系的愿望。为了进一步了解 CPD 如何应对这一反馈意见，社区参与流程就警员应该了解哪些社区信息才能与社区成员进行有效互动征求了反馈意见。社区参与流程还征求了各方意见，询问警员了解社区层

面资产和资源的最佳途径。最后，社区参与流程还就居民最有可能参加哪些类型的 CPD 主导活动，以帮助警员与社区成员建立关系征求了反馈意见。

通过 **CBO** 合作伙伴主导的社区参与会议和问卷调查得知，警员们最应该了解四类社区信息，才能与社区成员有效互动。

- **社区安全：**了解社区成员目前的公共安全优先事项、恐惧或具体担忧，并了解社区的地理构成，以及哪些地方可能存在犯罪频发或社区安全持续受到威胁的“热点区域”。
- **人口结构认知与历史情况：**社区的人口结构与人口统计数据、社区文化和能力、语言和传统有关。了解社区的历史和传统、与警方的互动以及过去或现在的社区创伤。
- **特定人群需求：**这包括了解老年人、LGBTQIA+ 群体、无家可归者、残疾人、青少年、非英语母语人士、移民群体以及社区中其他有特殊需求的人群的需求和担忧。重视语言和文化包容的必要性，了解老年人、无家可归者以及面临心理健康挑战的人可获得的社区资源，以及敏感性训练。
- **社区资产：**认识和了解支持社区凝聚力、教育、商业的学校、图书馆、企业或商业区、非营利组织或宗教机构，以及关注居民特殊需求的机构。

“警员需要了解并理解其辖区内的人口结构以及他们最关注的问题。”——问卷调查回复

“警员应该了解社区的恐惧和担忧，包括提高芝加哥交通管理局 (Chicago Transit Authority, CTA) 站点安全性的需求。他们应该熟悉当地的文化、价值观，以及家庭和工作在居民生活中的重要性。对他们来说，了解社区的优先事项以及哪些街区需要更多关注和监督也至关重要。”——CBO 主导的参与会议回复

“他们应该了解社区中能够满足基本需求（如食物、衣物、住所）的资产。他们应准备上面印有食物、衣物和住所等基本信息的卡片，以便根据需要发放。”——问卷调查回复

警员了解社区资产的最佳途径

通过 CBO 合作伙伴主导的社区参与流程和电子问卷调查，居民们提出了他们对警员了解社区层面资产和资源的最佳途径的看法。

CBO 主导的社区参与会议和电子问卷调查结果显示，居民对三类最佳途径达成了一致。

- **参与策略：**通过电子问卷调查和社区参与会议收集到的居民反馈，绝大多数都集中在通过各种社区参与和关系建立策略收集上述有关社区的信息和知识的价值上。居民们提出了一些想法，例如由警员带领或由警官和社区组织带领进行步行游览或街区巡视，参与社区和宗教团体的会议，警员与组织或企业领导人见面交流，以及参加或协调社区会议或社区活动，以了解居民、需求和资产。

“他们应该与社区成员保持长期联系，例如街区俱乐部主席、巡逻协调员、长期居民、基层组织者、企业主/顾客等。他们是警员与市民之间的联络人，可以起到传播信息的作用。”——问卷调查回复

- **利用现有或新的社交媒体和网络功能：**居民们认为微信或 Facebook 等社交媒体对于 CPD 而言非常重要，因为这些平台可以帮助他们深入了解自己所负责的社区。居民们意识到，这些社交媒体和安全聊天选项早已存在。以微信为例，建议警员可以参与社区对话，更好地了解社区趋势和需求。以 Facebook 为例，居民们认为，警员可以利用现有的社区页面或创建新页面来整理社区资源，并提高社区安全需求的地位，这具有潜在的价值。绝大多数讨论社交媒体在这方面的价值的居民，都将其视为一种整理信息，从而帮助教育 CPD 警员的工具，而较少谈到社交媒体在建立社区与警员关系方面的价值。社区成员更倾向于优先考虑通过与警员面对面交流来建立关系。
- **在线公告或社区公告栏策划：**居民们认识到利用调查工具或资产地图来策划社区资源和资产的价值。有居民建议利用纸媒和在线平台来发布这些信息。一些居民建议警员与社区志愿者和领导者一起参与培训，了解社区中可用的资产。

“他们可以绘制社区内各社区组织的资产地图，并与他们合作，参与其活动。与这些人、地方和组织互动时，要真正倾听他们的看法，打破个人局限，并在更私人的环境中进行互动，而不是张扬其事。这可以体现出不一样的关心和在意。恢复社区通讯，重点介绍各类组织、社区活动家和社区文化。”——CBO 主导的参与会议回复

居民极有可能参加的由 CPD 主导的活动

通过社区参与流程和电子问卷调查，居民们回复了如果为建立社区管理或警民联系，社区举办由 CPD 主导的活动，这些活动是居民或其家人**极有可能参加**的活动类型。

CBO 主导的参与会议的回复更加注重一对一的关系建立活动。

而参与问卷调查的居民反馈则显示，居民更倾向于参加以解决社区当前犯罪或安全问题，以及建立一对一关系为重点的活动。对于居住在城市北部和南部地区的居民来说，情况确实如此。

参与由 CBO 主导的社区参与会议的居民强调了一对一社区参与活动，以及参加成人安全和青少年安全计划的价值。社区活动主要包括青少年指导和体育项目、青少年课后或暑期项目、健康和资源市集、街区派对、社区节日和文化活动、市政厅会议、老年人聚会、研讨会和教育活动。

填写问卷调查的居民可以从一系列活动中选择多个选项。电子问卷调查显示，完成问卷调查的居民最有可能希望参加会议或活动，以解决社区当前存在的犯罪或安全问题。问卷调查回复中绝大部分（超过 70%）属于这一类别。其他热门选项还有参与一对一的人际关系建立活动，例如“与警察共饮咖啡”和“与指挥官见面”，或者参加成人安全计划，例如“了解您的权利”研讨会、自行车安全、汽车座椅安全、防盗或防诈骗活动。

电子问卷调查显示，北部和南部地区的居民最有可能参加 CPD 主导的活动，尤其是“为解决社区当前犯罪或安全问题而举行的会议或活动”，这些活动是北部和南部区域最受欢迎的活动。

- ❖ *“我们希望参加青少年活动、D.A.R.E./G.R.E.A.T. 项目、社区安全活动、学校活动以及内容丰富的“了解您的权利”研讨会。能够提供实用信息并创造交流机会的活动尤其有价值。”——CBO 主导的参与会议回复*

明确地区优先事项并协作解决问题

在参与式会议和提供的电子问卷调查中，居民们受邀就他们希望如何与当地 CPD 分局合作，以明确地区优先事项提供反馈意见。

参与电子问卷调查的居民们需对调查中提供的选项进行排序。参与 CBO 举办的社区参与会议的居民可分享他们的看法，CBO 协调员还会根据问卷调查中提供的选项提出一些可选的探究性问题。

问卷调查回复和 CBO 主导的参与会议的反馈显示，各群体之间表现出相同的趋势并拥有一致的优先事项，同时也揭示了居民的不同意见，或许需要更多居民参与，才能更好地了解居民兴趣。根据自述数据，问卷调查受访者比参加 CBO 社区主导的参与会议的参与者更有可能与辖区保持

定期联系，这一差异可能会影响居民对 CPD 提供反馈意见，以及他们参与 CPD 活动，明确优先事项或解决问题的意愿。

电子问卷调查结果显示，大多数受访者希望与 CPD 合作，提出其所在地区可以解决的问题。

- 63% 的问卷调查受访者将“提出我所在地区要解决的问题”列为其第一或第二优先事项。
- 49% 的受访者将“与 CPD 人员合作，制定我所在地区的解决方案”列为其第一或第二优先事项。
- 在提供的选项中，最不受欢迎的选项是“接收 CPD 提供的关于我所在地区进展情况的最新消息”。

按地理位置分析问卷调查数据时发现，南部居民比其他地区的居民更希望与 CPD 合作来提出地区问题。芝加哥南部居民对与 CPD 人员合作，以明确地区优先事项表现出最强烈的兴趣。北部和西北部居民对“与 CPD 人员合作，以明确地区优先事项”表现出中等程度的兴趣。

通过社区参与反馈流程收集到的居民反馈表明，社区居民希望能够在其所在地区有效且高效地提出问题。居民们关注的是如何以切实可行的方式来表达他们的意见，例如在社区活动或当地图书馆设立实体摊位，收集居民关切的问题。居民建议在分局设立“咨询台”。此外，还有一些居民提出的其他想法，例如在 CPD 网站上设立中央报告空间，或者利用社交媒体来报告问题。

尤其是西北部和南部的居民，他们希望参与制定本地区的战略和解决方案，例如与 CPD 共同明确安全优先事项、接收地区级安全和数据报告，以及持续参与规划和审查。一些居民表示有兴趣参与制定地区级战略和计划，并对当前的地区级战略规划流程存在缺陷、未能让整个社区参与其中表示不满。

重点在于通过面对面交流，创造多种制定战略和解决方案的途径。居民建议举办更多类似社区参与计划的活动，让居民可以通过可信的社区组织或社区成员与 CPD 沟通交流。特别是对于青少年 CBO 而言，他们的参与会议凸显了与当地青少年服务组织共同制定地区优先事项的重要性。居民建议利用持续的公众问卷调查和规划会议来帮助制定战略和解决方案。居民普遍认为，这些流程需要保持一致性、可靠性、公开性，并由 CPD 和社区成员积极推动。此外，居民们还敦促规划流程需要纳入一系列值得信赖的社区合作伙伴。

- ❖ “每月召开会议，讨论社区中存在的问题。社区警员均参与这些会议。此外，还可以邀请社区成员参加这些会议。应该举行更多类似的政策会议，更多与社区息息相关的社区会议。”——CBO 主导的参与会议回复

尽管问卷调查回复中最不受欢迎的选项是“接收 CPD 提供的关于我所在地区进展情况的最新消息”，但参加 CBO 主导会议的居民则强调了针对安全问题或未结案件进行持续及时沟通的重要性。在老年居民和自称亚裔美国人的居民参加的会议中，这种情况尤为明显。居民们提出了语言和无障碍沟通的需求——通过多种语言和多种沟通渠道提供最新信息。

- ❖ “创建一个可以无障碍沟通的系统。如果社区成员向警员举报，他们希望能够跟进案件进展。大多数时候，往往无人告知他们事情发生后的后续情况。”——CBO 主导的参与会议回复
- ❖ “我们希望及时收到最新消息，通过问卷调查和联合规划与 CPD 合作制定解决方案，并通过参加 CPD 主办和社区主导的活动，积极形式参与权。CPD 持续以无障碍方式发布重要新闻和最新动态也至关重要。”——CBO 主导的参与会议回复

社区参与和巡逻重点

积极主动的社区参与

第二阶段社区参与计划的核心要素是**更好地了解**居民希望警员开展哪些积极主动的社区参与活动。

对于警察局的大部分警员来说，他们的主要职责是响应其指定辖区内的 911 服务呼叫。第二阶段流程邀请居民对警员在不响应 911 服务呼叫时应该参与的活动进行优先级排序。社区参与计划还要求居民说明他们如此排序优先事项的原因。

在参与社区组织主导的活动的人群中，共有 232 人参加了优先事项排序活动。一些社区组织没有时间开展这项活动。部分社区成员没有参与。共有 64 人通过电子问卷调查完成了排序问题。

参与问卷调查和社区活动的居民排序结果显示，两种数据收集机制下的居民选择在趋势和偏好上存在一定的一致性。

值得注意的是，参加由 CBO 合作伙伴主导的社区参与会议的居民以及参加问卷调查的居民都将“在社区/巡逻区域内步行或骑行巡逻”列为警员在不响应服务请求时积极参与的最有价值的活动。这项活动不受性别、种族和地域限制，成为了最受青睐的选项。

当被问及为何选择这些优先事项时，绝大多数受访者表示，他们希望看到警员采用积极主动的参与策略，重视与居民建立良好关系、提高在社区中的存在感，并积极处理居民需求和社区犯罪。

在问卷调查中，近一半的受访者将“在社区/巡逻区域内步行或骑行巡逻”列为**首选**。在 CBO 主导的活动中优先选择积极参与活动的居民中，有 43% 也将“在社区/巡逻区域内步行或骑行巡逻”列为其首选。

在积极参与活动的选项中，参加社区活动和进行一对一对话常被列为**第二选择**。在参与 CBO 主导的活动的居民中，有 33% 的人将“参加社区活动”列为第二优先事项。在问卷调查受访者中，有 28% 的人表示“与社区居民、当地企业、宗教团体和社区组织进行一对一对话”为第二优先事项。在参与社区活动会议的居民中，有 27% 的人将“与社区居民、当地企业、宗教团体和社区组织进行一对一对话”列为第二优先事项。

- ❖ *“警员了解他们所服务的社区非常重要。目前，我们很少看到 CPD 的警员出现在社区里与居民互动或在街上巡逻。提高存在感和互动性有助于建立信任，并能在问题出现时提高响应速度。”——CBO 主导的参与会议回复*

在 CBO 的帮助下参与此流程的居民中，有 48% 将“举办 CPD 主导的活动”列为**第三优先事项**。而在问卷调查受访者中，只有 7% 将此选择列为第三优先事项——这表明该活动获得的重视程度并不高。相反，更多调查受访者希望看到 CPD 主动“参加社区活动”。

除了以亚裔美国人为主要参与者的社区参与会议之外，其他居民认为“驾车巡逻”和“查看案件报告并跟进相关人员”等活动在积极参与社区活动中的重要性有所降低。在青少年人数较多的会议中，居民对“查看案件报告并跟进相关人员”等积极参与的活动也表现出了更大的兴趣。这表明 CPD 需要考虑根据具体地区调整优先事项。

鉴于样本量较小，CPD 可以考虑对更多居民展开问卷调查，以了解他们对 CPD 积极参与社区活动的优先事项。

- ❖ *“警员在社区中保持存在感、积极应对暴力事件并帮助建立信任非常重要。警方的介入和在场，能够增强公众对社区的尊重，让社区成员获得安全感。”——问卷调查回复*

巡逻重点

第二阶段社区参与计划的重点是**更好地了解居民希望 CPD 重点巡逻的地点类型。**

第二阶段流程邀请居民对 CPD 在不响应 911 服务呼叫时应该重点巡逻的地点进行优先级排序。社区参与计划还要求居民说明他们如此排序优先事项的原因。

在参与 CBO 主导的活动的人群中，共有 232 人参加了优先事项排序活动。一些社区组织没有时间开展这项活动。部分社区成员没有参与。共有 64 人通过电子问卷调查完成了排序问题。

参与问卷调查和社区活动的居民排序结果显示，两种数据收集机制下的选择在趋势和优先事项上存在一定的一致性。

在问卷调查和 CBO 主导的社区参与会议中，居民们都优先考虑“在人群聚集的地区进行重点巡逻”以及“最近事件发生的地点”作为 CPD 在不响应 911 服务呼叫时巡逻的重点区域。这一结果与该市的北部和南部地区得到的反馈一致。

当被问及为何选择这些优先事项时，受访者表示，他们希望通过这些巡逻策略来预防或阻止犯罪，或者与居民建立关系。

在通过问卷调查或 CBO 主导的社区参与流程参与的居民中，“在人群聚集的地区，如居民区、公共场所和交通枢纽，进行重点巡逻”被提升为**整体第一或第二优先事项**。在问卷调查受访者中，有 39% 的人将“在人群聚集的地区进行重点巡逻”列为首选。在通过 CBO 主导的流程参与居民中，有 41% 将此选项列为首选的重点巡逻方案。37% 通过社区组织参与居民表示，“在人群聚集的地区，如居民区、公共场所和交通枢纽，进行重点巡逻”是第二优先事项。虽然此选项被评为总体优先事项，但在查看 CBO 社区参与会议的数据时，我们发现，有移民或非英语母语者参与的 CBO 会议选择“在人群聚集的地区进行重点巡逻”作为首选的可能性最低。

- ❖ *“我们选择这些地点是因为这些都是人群——尤其是儿童和家庭——聚集的地方。优先保障学校安全有助于确保青少年的安全，而在公园和其他人口密集地区巡逻则有助于预防犯罪和打击持续存在的帮派活动。在这些场所提高存在感能够提升社区的安全感。”——CBO 主导的参与会议回复*

将“最近事件发生的地点（例如近期发生枪击事件的街区）”作为第一或第二优先事项的居民比例略低。33% 通过 CBO 参与居民选择“最近发生事件的地点（例如近期发生枪击事件的街

区) ”作为警员重点巡逻的首要目标。在调查受访者中, 有 25% 将此选项列为第一优先事项。参与问卷调查的居民最有可能将“最近发生事件的地点(例如近期发生枪击事件的街区)”列为 CPD 需要重点巡逻的第二优先事项。

总体而言, 参与 CBO 主导的参与会议和问卷调查的居民都不太重视 CPD 在“重大活动或当地节日”进行重点巡逻, 但 LGBTQIA+ 群体成员和参与社区参与计划的部分青少年除外。这表明 CPD 需要考虑根据特定人群或事件的需求调整巡逻策略, 提升社区安全和福祉。此外, 第一阶段和第二阶段社区参与过程中的定性反馈强调, 虽然在这些地区进行巡逻对居民来说很重要, 但要以利于社区导向型警务的方式进行更加重要。

鉴于反馈样本量较小, CPD 或许可以考虑根据巡逻区域调查更多人的优先事项。

参与此过程的社区组织观点

为了收集自 2024 年以来一直参与社区参与计划的八个社区组织的意见, The Intersect 和公民咨询联盟于 2025 年 6 月组织进行了一场焦点小组讨论。主持这一过程的社区组织的领导者和工作人员受邀分享了他们的观点。本次焦点小组讨论有来自五个不同组织的五名代表参加。他们是:

- Brave Space Alliance
- BUILD, Inc.
- Coalition for a Better Chinese American Community
- El Valor
- YWCA of Metropolitan Chicago

公民咨询联盟分享了由 CPD 公民咨询联盟制定的社区导向型警务的基本要素草案, 而 The Intersect 则利用为社区参与过程制定的问题来指导对话。

对社区警务基本要素的反应及 CPD 应努力实现的预期成果

与 CBO 举行的社区参与会议一样, 本次会议的参与者都表达了对指导理念概念的支持, 但对指导理念的落实和问责机制表示担忧——尤其是不同辖区之间的落实和问责。许多小组成员强调, 需要制定明确的问责机制, 并就案件解决情况进行沟通。

一些参与者对 CPD 的社区警务和社区参与部门缺乏明显的参与和问责机制表示担忧。参与者强调，执法问责制应将警员积极参与社区活动的程度纳入考量。参与者强调，参与社区活动应该是警员的职责之一，并且应该对警局设定的目标和时间表负责。该小组讨论了改进沟通和宣传工作，以及加强沟通和宣传方面的问责机制的需求。

关系建立和了解社区资产

该小组讨论了社区警务以及警员与社区成员之间建立真诚关系的必要性。他们强调，警员必须充分了解他们所服务的社区，包括文化意识和当地问题。参与者建议实施一套定期社区参与系统，跟踪警员在与社区参与和社区警务基本要素对应的数据指标上的表现，并按警员行为追究责任。他们还强调了警局需要提高透明度，尤其是在暴力犯罪等敏感情况下。讨论涵盖警员了解社区活动并参与其中的重要性，以及警员在经历创伤事件后获得心理健康支持的必要性。

该小组讨论了文化响应能力和社区知识对警员的重要性，尤其是在人口多元化的地区。一名小组成员强调，警员对某些社区的不熟悉会导致误解和过度使用武力，而另一名小组成员则强调了社交媒体在传播虚假信息方面的负面影响，以及警员监控和处理此类信息的必要性。一些参与者认为，应该对警员进行培训，帮助其了解社区需求、过去的创伤和文化差异，并建议警员可以与熟悉不同社区的人员合作，以起到互相学习的效果。

该小组还分享了帮助警员了解社区资产和资源的策略。他们强调了警员参加社区活动、与社区组织建立关系以及洞察潜藏的权力关系的重要性。此外，参与者还强调，警员需要与社区成员进行一对一和小组沟通，才能更好地了解大家的不同看法。

一位参与者建议建立社区资源数据库和社区日历，帮助警员了解当地活动。该小组讨论了芝加哥警察局网站导航方面存在的困难，特别是对于老年人和不太懂技术的社区成员而言。此外，他们还探索了提高警员对社区资产的认识的方法，包括步行巡逻、社区活动和专门的参与时间。一位参与者分享了第 15 区的成功案例，重点介绍了体育联赛和青少年项目，这些项目帮助警员和居民之间建立了良好的关系。一些成员认为开展教育项目会很有价值，特别是双语形式的教育项目。

明确地区优先事项并协作解决问题

该小组讨论了如何让社区成员参与制定地区级 CPD 优先事项，其中一位参与者建议与区议会成员和 CPD 代表一起举行会议，帮助彼此之间建立关系并改善沟通情况。讨论还涉及了社区成员在解

决当地问题中发挥的作用。会议强调需要不同的参与渠道，包括利用 CBO 和干预团队、宗教组织、商业领袖和其他人士来促进一对一互动。

与问卷调查和社区参与工作的结果类似，该小组一致认为，警员应该花时间在人群聚集的地区和最近发生事件的地区，而不仅仅是犯罪滋生的地区，因为这样可以更好地建立社区关系。

持续的居民参与

电子问卷调查邀请居民就 CPD 与居民互动、征求反馈意见和分享警局政策更新的最佳途径发表意见。

绝大多数受访者表示对现场（面对面或混合式）CPD 会议或现场（面对面或混合式）社区会议感兴趣。

部分受访者（虽然人数较少）表示有兴趣利用 CPD 网站或 CPD 调查来填写反馈意见，以及分享 CPD 部门政策更新。

只有很少一部分受访者表示有兴趣通过社交媒体参与互动。

展望未来

- ❖ *“我觉得这次活动非常好，这次对话非常精彩，大家从未如此投入……我非常喜欢整个演讲，不仅全方位详细介绍了 CPD 的流程，而且还能见到负责社区参与的人员，真的很棒。我很高兴看到这个辖区的警员以及整个警局的人员都参与了这次活动。”*

参与社区参与计划的居民反馈热烈，且大多为正面评价。居民们很喜欢参加社区活动，尤其感谢有机会与 CPD 的警员见面并分享他们的看法。居民们觉得，这使他们有机会了解 CPD 的优先事项。在反馈中，居民们反复强调，他们很喜欢 CPD 代表的演讲，并且相关材料准备了多种语言版本，也可以在 CPD 网站上找到。

尽管如此，居民们仍然希望 CPD 采取积极主动的措施，将指导理念和“纸上谈兵”变成现实。居民们要求有更多机会继续与 CPD 互动，共同应对和推动社区警务工作。

- ❖ *“[这一计划之所以获得成功]，是因为CPD积极与社区互动，提供了提问和获得解答的机会，而且整场会议内容丰富翔实。CPD应继续创造空间，开展公开对话和有意义的交流，真正聆听社区的声音。”*

展望未来，许多居民都希望继续与CPD保持联系，因为CPD正在通过各种形式，开展社区导向型警务工作，让居民参与到CPD的现场（或虚拟）小组活动或由社区成员协助开展的活动中。此外，居民们也渴望继续帮助明确CPD的优先事项和行动步骤。

随着CPD和其他利益相关者继续宣传和实施社区导向型警务，应考虑投入资源来建立和维持社区参与计划。鉴于社区参与计划第二阶段的居民参与率以及问卷调查回复样本较小，利益相关者可能希望扩大社区中值得信赖的信息传递者和团体的数量、范围和类型，从而长期支持社区参与。此外，持续支持建设和维护促进社区参与流程（包括沟通、培训、工具和参与机制）的基础设施也至关重要。

社区参与会议

主办单位	日期	模式	社区参与会议地点	地址	区域
El Valor	5/10	面对面	El Valor - Pilsen	1850 W. 21st Street	12
CBCAC	5/14	面对面	Pui Tak Center	2216 S. Wentworth Avenue, 3rd Floor	9
El Valor	5/14	面对面	El Valor - Little Village	2434 S. Kildare Ave	10
Target	5/20	面对面	Target Area Development Corp.	1542 W 79th Street	6
YWCA Metropolitan Chicago X UCAN	5/23	面对面	North Lawndale	3605 W. Filmore, Chicago, IL 60624	10 和 11
Target	5/27	虚拟 (CPD Zoom)	全市	不适用 (虚拟)	不适用
Brave Space Alliance	5/28	面对面	Brave Space Alliance	1515 E. 52nd Place	2
TRP	5/29	面对面	Casa Hidalgo	4600 S Wood	9
Bright Star	6/2	虚拟 (CPD Zoom)	全市	不适用 (虚拟)	不适用
CBCAC	6/2	面对面	HAIBAYO	1132 W. Argyle Street, Chicago, IL 60640	20
BUILD	6/5	面对面	BUILD Inc. (Austin)	5100 W. Harrison	15
TRP	6/5	面对面	Instituto del Progreso Latino	2520 S Western Ave	10
YWCA Metropolitan Chicago X North River Commission	6/10	面对面	Albany Park Library	3401 W Foster Ave	17
Bright Star	6/10	面对面	Bright Star Church	4444 S Evans	2
Brave Space Alliance X BYC	6/17	面对面	Broadway Youth Center	1023 W. Irving Park	19
BUILD	6/25	面对面	Humboldt Park	1440 N. Humboldt BLVD	14

社区参与问题

面对面或 Zoom 参与问题	问卷调查参与问题
<p>[开放式问题] 0. 今天, CPD 分享了基于利益相关者反馈制定的社区导向型警务的基本要素——每位 CPD 成员的心志、思维和技能。您对此怎么看? 是否还有任何遗漏?</p>	<p>0. CPD 在网站上基于利益相关者反馈制定的社区导向型警务的基本要素——每位 CPD 成员的心志、思维和技能。以 1-5 分为评分范围, 从您的角度来看, 这些基本要素对社区导向型警务的定义如何?</p> <p>1 - 缺少社区导向型警务的重要方面</p> <p>2 - 缺少社区导向型警务的一些方面</p> <p>3 - 中立</p> <p>4 - 涵盖了社区导向型警务的大部分方面</p> <p>5 - 涵盖了社区导向型警务的所有方面</p> <p>[开放式文本框] - 您有什么特别喜欢的点吗? 是否还有任何遗漏?</p>
<p>[开放式问题]</p> <p>1. 随着 CPD 制定工作计划, 将社区导向型警务的这些基本要素落实到位: CPD 应该争取达到什么成果?</p>	<p>[开放式问卷调查]</p> <p>1. 随着 CPD 制定工作计划, 将社区导向型警务的这些基本要素落实到位: CPD 应该争取达到什么成果?</p>
<p>[开放式问题]</p> <p>2. 在之前的参与中, 我们了解到社区成员希望与所在社区的警员建立关系。为了进一步指导 CPD 处理这一反馈: 警员需要了解哪些关于您所在社区的信息, 才能与社区成员进行有效互动?</p>	<p>[开放式问卷调查]</p> <p>2. 在之前的参与中, 我们了解到社区成员希望与所在社区的警员建立关系。为了进一步指导 CPD 处理这一反馈: 警员需要了解哪些关于您所在社区的信息, 才能与社区成员进行有效互动?</p>
<p>[开放式问题]</p> <p>3. 后续问题: 让警员了解您所在社区优势和资源的最佳方式是什么?</p>	<p>[开放式问卷调查]</p> <p>3. 后续问题: 让警员了解您所在社区优势和资源的最佳方式是什么?</p>

[开放式问题]

4. 在之前的参与中，我们了解到社区成员希望警员能够到其所在地区与社区成员会面，并前往由社区主导的活动和场所，以建立关系。CPD 目前也举办了自己的社区联结活动：您会非常愿意参加哪些由 CPD 在您所在社区举办的活动，以建立社区关系或居民与警员之间的联结？

可供探讨的选项/谈话开启点：与警察共饮咖啡/与指挥官见面；面向青少年的活动，例如体育联赛；面向老年人的活动；资源市集（例如招聘会、食品募捐、冬衣募捐、背包赠送、健康服务市集）；青少年安全计划（例如毒品和帮派意识/预防，如 DARE/GREAT，反欺凌、反约会暴力）；面向成年人/老年人的安全、犯罪预防或“了解您的权利”研讨会

[问卷调查- 请勾选所有适用项]

4. 在之前的参与中，我们了解到社区成员希望警员能够到其所在地区与社区成员会面，并前往由社区主导的活动和场所，以建立关系。CPD 目前也举办了自己的社区联结活动：您或您的家人是否愿意参加以下由您所在社区举办的活动，以建立社区关系或加强居民与 CPD 之间的联结？

[请勾选所有适用项]

- 与警局成员建立一对一关系（与警察共饮咖啡、与指挥官见面、与警察下棋）
- 资源市集/赠品活动（例如招聘会、食品募捐、健康服务市集）
- 青少年活动/社交活动（例如体育联赛）
- 成人社交活动（例如老年人电影之夜、舞会、郊游）
- 青少年安全计划（毒品和帮派意识/预防，例如 DARE/GREAT；反欺凌；青少年约会暴力预防）
- 成人安全计划（“了解您的权利”研讨会、自行车安全、汽车座椅安全、防盗、防诈骗）
- 解决社区当前存在的犯罪或安全问题的会议或活动
- 其他 [开放式回答]

[开放式问题]

5. 在之前的参与中，我们了解到社区成员希望增加与 CPD 的沟通渠道和反馈回路。为了进一步指导 CPD 处理这一反馈：您希望如何与您当地的 CPD 辖区合作，以确定辖区的优先事项？（可选的探究点：提出我所在辖区需要解决的问题、与 CPD 人员合作制定我所在辖区的解决方案、与 CPD 人员合作实施我所在辖区的解决方案、和/或接收 CPD 关于我所在辖区进展的更新信息）

[问卷调查下拉菜单- 排序]

5. 在之前的参与中，我们了解到社区成员希望增加与 CPD 的沟通渠道和反馈回路。为了进一步指导 CPD 处理这一反馈：您希望如何与您当地的 CPD 辖区合作，以确定辖区的优先事项？

[排序选项]

- 提出我所在地区要解决的问题
- 与 CPD 人员合作，制定我所在地区的解决方案
- 与 CPD 人员合作，落实我所在地区的解决方案
- 接收 CPD 提供的关于我所在地区进展情况的最新消息

	<ul style="list-style-type: none"> • 其他 [开放式回答]
<p>[工作表 - 列出前三名]</p> <p>6. 对于警局的大多数警员来说，他们的主要职责是在其分配的辖区内响应911紧急呼叫服务；然而，在第一阶段/之前的参与中，我们了解到社区成员希望看到警员开展一些主动的参与活动。为了进一步指导CPD处理这一反馈：当警员在不响应911呼叫时，他们应该优先开展哪些活动？</p> <p>请用工作表列出您认为的前3个优先事项：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 在社区/巡逻区域内步行或骑行巡逻（“停车并交谈”） • 在社区/巡逻区域内驾车巡逻 • 在社区内与居民、当地企业、宗教组织和社区组织进行一对一交流 • 举办由CPD主导的社区活动 • 参加社区活动 • 查看案件报告并跟进相关人员 • 其他 [开放式回答] <p>[开放式问题] 您为什么选择将那个活动作为CPD警员在不响应911呼叫时的第一优先活动？</p> <p>可选的谈话开启点/探究点：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 与社区成员建立关系？ • 提高可见性？ • 对社区内的犯罪问题做出快速响应？ • 其他？ [开放式问题] 	<p>[问卷调查下拉菜单 - 列出前三名优先事项]</p> <p>6. 对于警局的大多数警员来说，他们的主要职责是在其分配的辖区内响应911紧急呼叫服务；然而，在第一阶段/之前的参与中，我们了解到社区成员希望看到警员开展一些主动的参与活动。为了进一步指导CPD处理这一反馈：当警员在不响应911呼叫时，他们应该优先开展哪些活动？</p> <p>请列出您认为的前三个优先事项：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 在社区/巡逻区域内步行或骑行巡逻（“停车并交谈”） • 在社区/巡逻区域内驾车巡逻 • 在社区内与居民、当地企业、宗教组织和社区组织进行一对一交流 • 举办由CPD主导的社区活动 • 参加社区活动 • 查看案件报告并跟进相关人员 • 其他 [开放式回答] <p>[问卷调查 - 选择一项]</p> <p>您为什么选择将那个活动作为CPD警员在不响应911呼叫时的第一优先活动？请选择一个答案或自行作答</p> <p>选项：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 与社区成员建立关系 • 提高可见性 • 对社区内的犯罪问题做出快速响应 • 其他 [开放式回答]
<p>[工作表 - 列出前两名优先事项]</p> <p>7. 对于警局的大多数警员来说，他们的主要职责是在其分配的辖区内响应911紧急呼叫服务；然而，在第一阶段/之前的参与中，我们了解到社区成员希望看到警员在其所在社区中更加频繁地出现。为了进一步指导CPD处理这一反</p>	<p>[问卷调查下拉菜单 - 列出前两名优先事项]</p> <p>7. 对于警局的大多数警员来说，他们的主要职责是在其分配的辖区内响应911紧急呼叫服务；然而，在第一阶段/之前的参与中，我们了解到社区成员希望看到警员在其所在社区中更加频繁地出现。为了进一步</p>

<p>反馈: 当警员在不响应 911 呼叫时, 您希望 CPD 在您所在社区中哪些类型的地点进行明显的巡逻 (与执法无关) ?</p> <p>请用工作表列出您认为排名前 2 的优先事项:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 近期发生事件的地点 (例如近期发生枪击的街区) ● 频繁引发犯罪的地点 (例如空地或空置建筑) ● 人群最常聚集的地点 (例如高密度居住区、公共空间、学校、社区服务机构、宗教机构、CTA 站点) ● 重大活动或当地节日 ● 其他 [开放式回答] <p>您为什么选择那个地点作为您希望 CPD 在您所在社区中进行明显巡逻的第一优先地点?</p> <p>可选的谈话开启点/探究点:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 预防或威慑犯罪? ● 与社区成员建立关系? ● 其他? [开放式问题] 	<p>指导 CPD 处理这一反馈: 当警员在不响应 911 呼叫时, 您希望 CPD 在您所在社区中哪些类型的地点进行明显的巡逻 (与执法无关) ?</p> <p>请列出您认为排名前 2 的选项:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 近期发生事件的地点 (例如近期发生枪击的街区) ● 频繁引发犯罪的地点 (例如空地或空置建筑) ● 人群最常聚集的地点 (例如高密度居住区、公共空间、学校、社区服务机构、宗教机构、CTA 站点) ● 重大活动或当地节日 ● 其他 [开放式回答] <p>[问卷调查 - 选择一项]</p> <p>您为什么选择那个地点作为您希望 CPD 在您所在社区中进行明显巡逻的第一优先地点? 请选择一个答案或自行作答。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 预防或威慑犯罪 ● 与社区成员建立关系 ● 其他 [开放式回答]
<p>8. 今天的会议有哪些地方做得好? 为了将社区意见纳入全警局战略和政策中, CPD 应该继续做些什么, 或者在未来需要做出哪些改变以作改进?</p>	<p>[问卷调查下拉菜单 - 请选择所有适用项]</p> <p>8. CPD 与您互动、征求反馈意见和分享警局政策更新的最佳途径有哪些?</p> <p>选项:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 在线 - 通过 CPD 网站发布更新并收集反馈 ● 通过 CPD 社交媒体 ● CPD 主导的现场 (面对面或混合) 会议 ● 社区主导的现场 (面对面或混合) 会议 ● 其他 [开放式回答]
<p>9. 结束问题: 在今天活动的最后, 您对 (今天的流程以及 CPD 的下一步行动) 有何想法?</p>	<p>不适用</p>

