

# 在芝加哥推进社区参与式警务 及替代性应对策略：

聚焦全体芝加哥市民公共安全与福祉的社区参与计划主题摘要

制作者：

**Melissa Young**

2025 年 4 月 9 日

The Intersect | [www.theintersect.net](http://www.theintersect.net)



**THE INTERSECT**

我们感谢以下组织的支持：

- **Anonymous**
- **Chicago CRED**
- **Civic Consulting Alliance**
- **Joyce Foundation**
- **MacArthur Foundation**
- **Partnership for Safe & Peaceful Communities**
- **Pritzker Pucker Family Foundation**
- **Stearns Family Foundation**

# 目录

执行摘要	3
背景	4
报告目的与方法	5
设计过程	6
全市参与情况   数据呈现	7
受访者对安全感的认知	9
发现和主题   社区参与式警务	10
● 社区参与式警务   通过服务与协作建立信任	10
● 培植信任、尊重与问责 : 塑造社区参与式警务实践的价值观	10
● 社区至上   将社区参与式警务策略付诸实践	10
发现和主题   备选应对策略	17
下一步行动与考量	19
附录   社区参与计划   问题	20
附录   社区参与会议详细信息	23

## 执行摘要

自 2024 年 11 月起至 2025 年 2 月初，芝加哥遴选出八家社区型非营利组织，携手共同制定并推进一项策略，旨在吸引芝加哥居民和社区成员参与，为芝加哥警察局社区警务策略的落实以及芝加哥市长办公室拓展替代性响应策略提供参考依据。

本报告展示了从居民和社区成员反馈中提炼出的关键主题，这些主题是推进芝加哥社区参与式警务<sup>1</sup>和替代性响应策略计划的关键投入。本报告是芝加哥市长办公室和芝加哥警察局正在制定的总体战略和实施计划的诸多投入之一。

根据居民反馈，芝加哥人强烈认为，这座城市应该是一个让人们感到安全、受到欢迎，且其福祉能够以全面、定制和一致的方式得到解决的地方。许多参与社区参与计划的居民重申，他们很感激能够参与这项工作，并热切期盼看到他们的反馈能够切实推动具体的政策和实践变革。

**通过这项举措，芝加哥居民表示，他们希望看到的警务实践包括：**

- 执法部门在社区中开展积极主动、可见度高、及时且高效的互动，包括承诺开展步巡和骑行巡逻，并与社区、组织及企业进行互动。
- 致力于与社区成员建立不带有偏见和刻板印象的信任关系。
- 在接到求助时，以关怀、同理心对待，并合理调配各类专业服务人员介入。

居民们提出了一系列芝加哥警察局可采取的行动，以推进社区参与式警务实践：

- 芝加哥警察局各级领导及警员需承诺推动与社区参与式警务理念相符的愿景、政策及实践，确保战略方向的一致性。
- 将持续性的社区参与纳入警察局整体愿景与运营架构，通过制度设计保障社区参与的常态化与规范化。
- 建立持续性培训机制，重点涵盖冲突化解与武力使用规范、文化与社区服务能力、精神健康类警情响应，以及创伤知情干预等专项技能，提升警员综合素质。
- 通过多元化渠道与机制增强警务透明度与问责力度，构建覆盖全流程的监督体系。

居民对警察与非警察力量介入警情存在不同看法：一方面认可根据警情类型调配专业团队的必要性，另一方面强调需打破执法部门与其他专业力量间的壁垒，建立动态响应机制。居民普遍认为，对警情进行分级处理、整合跨部门资源、灵活调整响应团队以匹配居民需求，是提升警务效能的关键。

芝加哥居民与社区组织共同呼吁，警察局与市长办公室需将社区参与式警务实践及替代性响应策略作为核心工作推进，确保所有市民在安全、包容的环境中生活，并切实获得满足其需求的公共服务。

---

<sup>1</sup> 在社区参与过程中，参与此过程的居民和社区组织建议使用“社区参与式警务”一词，而非“社区警务”。整篇报告均采用了这一表述。

## 背景

2024 年，芝加哥市长办公室与芝加哥警察局 (Chicago Police Department, CPD) 持续推进两项关键公共安全举措的落实与拓展工作，以确保所有芝加哥市民都能感受到安全、受到欢迎，且需求得到满足。

首先，正如芝加哥市长办公室所述，芝加哥致力于构建一个响应迅速、无缝对接的应急服务体系，无论市民向谁求助，都能获得切实有效的援助。具体而言，该系统旨在：(1) 在恰当的时间为居民提供恰当的援助；以及 (2) 确保居民在求助时不会“走错门”（即不会因求助对象不当而得不到有效帮助）。

其次，根据《芝加哥市同意令》的规定，“CPD 将确保其社区警务理念成为其提供警务服务、制定犯罪减少战略与策略、开展培训、进行管理、调配资源以及建立问责体系的核心组成部分。所有 CPD 成员都有责任推进这一理念，并践行社区警务原则，其中包括建立信任与合法性、社区参与、社区合作以及解决问题……”<sup>2</sup>这一要求被进一步编纂进斯内林局长提出的 2024 年公共安全与问责社区委员会 (Community Commission for Public Safety & Accountability, CCPSA) 目标中化，该目标明确指出“每一位芝加哥警察都是社区警务警察”。<sup>3</sup>

为推动理解并落实社区参与式警务及替代性应对策略，通过公开征求提案流程选定了八家社区组织。该公开征求提案于 2024 年 7 月 8 日启动，于 2024 年 7 月 28 日截止。2024 年 8 月完成了组织选定并进行了通知。遴选团队成员来自以下组织：

- Community Policing Advisory Panel
- CPD - Office of Community Policing
- Impact for Equity
- Metropolitan Peace Initiative
- Partnership for Safe and Peaceful Communities
- Pritzker Pucker Family Foundation
- The Joyce Foundation

选定社区组织、共同制定并推进一项策略，以促使芝加哥居民和社区成员参与其中，从而为芝加哥警察局落实社区警务工作以及芝加哥市长办公室拓展替代性应对策略提供参考。

---

<sup>2</sup> 芝加哥警察局同意令：<https://www.chicagopoliceconsentdecree.org/Page-Attachments/CPCD/Resources/CONSENT/FINAL-CONSENT-DECREE-SIGNED-BY-JUDGE-DOW.pdf>

<sup>3</sup> 2024 年公共安全与问责制社区委员会 (CCPSA) 目标：  
<https://www.chicago.gov/content/dam/city/depts/ccpsa/GOALS/2024%20CPD%20Goals%20-%20FINAL.pdf>

被选定的组织在以下五个遴选标准领域展现了能力与实力：

- 包容性与协作性
- 地域/利益相关方覆盖范围
- 社区参与经验
- 项目经验
- 实力

选定的组织包括：

- Brave Space Alliance
- Bright Star Community Outreach
- BUILD, Inc
- Coalition for a Better Chinese American Community
- El Valor
- Target Area Development Coalition
- The Resurrection Project
- YWCA of Metropolitan Chicago

2024年9月，通过公开征求提案流程，芝加哥大都会联合劝募会(United Way of Metropolitan Chicago)代表安全与和平社区合作组织(Partnership for Safe and Peaceful Communities)与The Intersect展开合作。The Intersect一直担任社区参与计划的协调者，致力于支持和执行统一的社区参与愿景。这包括协调各社区组织、芝加哥市长办公室、芝加哥警察局以及公民咨询联盟(Civic Consulting Alliance, CCA)，共同推进这一愿景。我们共同创建了一个统一的社区参与和数据收集流程。根据社区参与计划的调研结果，我们编写了本报告，总结了社区参与计划的发现和主题。

本报告所呈现的主题，是在芝加哥推进社区对社区警务及替代性应对策略的总体战略规划中的关键投入。

## 报告目的与方法

本报告展示了社区参与计划中受访者反馈的发现和主题。这些主题是在对参与该流程的受访者所提供的定性回答进行整理和编码后生成的。我们分别针对社区警务和替代性应对策略呈现了相关主题。

在相关情况下，报告着重呈现了地域或特定人群相关的调研结果或差异点。

为保护受访者以及参与并主导社区参与计划的社区组织的匿名性，报告中省略了所有个人和组织层面的身份识别信息。

## 设计过程

2024 年 10 月，The Intersect 与为本次倡议活动所遴选的八家社区组织、芝加哥市长办公室、芝加哥警察局以及公民咨询联盟 (CCA) 携手合作，共同规划、开发和执行了三次共同设计会议。

共同设计会议旨在支持共同创建适用于社区参与计划的社区参与反馈问题，建立引导社区参与的共同规范和价值观、让社区组织熟悉芝加哥市长办公室和芝加哥警察局的当前工作情况、确立规划和执行社区参与会议的共同讨论要点和流程步骤，并提供角色扮演和其他活动以支持会议主持人和记录员。此外，The Intersect 还为社区组织举办了培训课程，以帮助社区组织掌握如何记录社区参与会议产生的定性反馈，并将信息上传至为该项目建立的数据门户的共同理解。The Intersect 构建并管理了基础设施，以支持社区组织执行社区参与计划。根据需要，The Intersect 与社区组织一起提供一对一培训、策略或问题解决机会。

自 2024 年 11 月至 2025 年 2 月初，为本次倡议活动所遴选的八家社区组织在其社区内规划、协调并实施了社区参与会议。社区组织可获取一系列背景和规划材料，以支持其社区参与会议的执行。建立了一个在线门户网站，供社区组织安全地报告和上传受访者的反馈。

社区组织招募社区居民和项目参与者参加社区参与会议。社区组织围绕为社区参与会议制定的问题，组织会议以支持生成性对话。会议结构根据参与群体类型或人群类别、参加会议的人数以及其他因素而定。通常，会议结构为圆桌讨论、世界咖啡馆式对话会议或画廊漫步会议。社区组织有权决定其会议是否向公众开放，但鼓励其至少举办一次公开会议。公开会议在芝加哥警察局网站上列出。

社区组织自行决定其参与会议的激励机制。一些社区组织将托儿服务、食物、交通券、礼品卡或现金奖励作为其激励机制的一部分，以吸引社区居民参与。

为支持芝加哥全地区的参与，2025 年 1 月底，在冲突解决中心的协助下举办了两场基于 Zoom 的社区参与会议。在冲突解决中心的协助下，还计划并实施了一场芝加哥北区社区参与会议。最后，The Intersect 利用芝加哥警察局现有的 ZenCity 平台，构建了一份全市范围的电子调查问卷，以鼓励更多市民参与社区参与流程。调查问卷的问题与社区参与会议中的问题相同。

社区组织还对本报告进行了审阅和编辑，以确保其准确性、清晰性和可读性。

## 全市参与情况 | 数据呈现

在社区参与计划所实施的所有参与机制下，芝加哥全市共有 777 人参与了收集有关社区警务和替代响应策略反馈的工作。<sup>4</sup>

通过社区组织、CCR 主办的社区参与会议以及基于 Zoom 的虚拟参与活动，共有 531 人参与。共收到 246 份完成的电子调查问卷。社区参与计划总共举办了 29 场会议。其中 16 场会议向公众开放。

本图表展示了社区参与会议按区域的分布状况。更多详细信息见附录。

地区	会议数量	向公众开放的会议数量
北部	1	1
西北 <sup>5</sup>	0	0
中部	1	0
西部	9	3
南部	7	2
西南	5	4
极南	4	4
全市 (zoom) - CPD 与 CCR	2	2
总计	29	16

参与由社区组织主导的社区参与会议的各组织报告了参加其会议人员的人口统计特征情况。个人可能同时属于多个人口统计类别。在十场会议中，有自认为是青少年及新兴成年人的人员参加了会议。至少有五场会议有自认为是非英语使用者或英语水平较低者的社区成员参加。五场会议有社区成员参加，这些成员中可能包含自认为是移民群体成员、青少年及新兴成年人成员，以及居住在会议举办所在社区的其他人员。有四场会议有被认定为性少数群体 (LGBTQIA+) 的人员参加。

有两场会议有自认为是社区暴力工作者的人员参加，同时也有自认为是宗教团体成员的人员参加。

<sup>4</sup> 社区组织报告称，2025 年 1 月其会议的参与度有所下降。

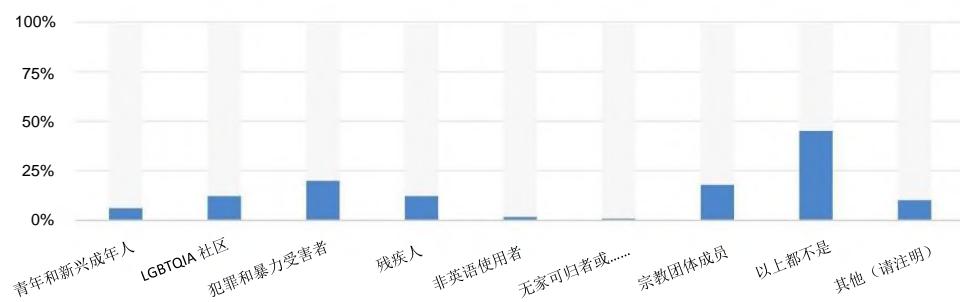
<sup>5</sup> 原定的奥尔巴尼公园会议被取消。

据报告，有一场会议有残疾人参加，同样参加的还有自认为无家可归者、公共住房居民以及自认为暴力受害者的人员。

参与由社区组织主导的社区参加会议的各组织还报告了其会议的参会者是否通过 CAPS、巡区会议或其他社区参与方式与当地警察分局保持定期联系。十场会议中，至少部分参会居民被认为与当地警察分局有定期联系。八场会议中，社区组织表示不确定参会者是否与当地警察分局有定期联系。七场会议中，社区组织报告称，他们认为参会的居民与当地警察分局没有定期联系。

共收到 246 份完成的电子调查问卷。在完成电子调查问卷的人群中，45% 的回答来自未被认定为青少年或新兴成年人、LGBTQIA+、犯罪和暴力受害者、残疾人、非英语使用者、无家可归者或宗教团体成员的人员。<sup>6</sup>在回答调查问卷的人群中，6.1% 的人表示自认为是青少年或新兴成年人，12.2% 的人表示自认为是 LGBTQIA+。近 20% 完成电子调查问卷的人表示自认为是犯罪和暴力受害者。

您是否认为自己属于以下一个或多个群体？请勾选所有符合的选项。  
如果均不符合，请勾选“无”。



在完成调查问卷的人群中，38% 的人表示他们通过 CAPS、巡区会议或其他社区参与方式与当地警察分局保持定期联系。

<sup>6</sup>完成调查问卷的人员根据提供的类别自行报告其身份。个人可以选择自认为属于多个类别。

## 受访者对安全感的认知

我们从这项社区参与计划中得出的发现显示，芝加哥居民对总体安全感的看法以及对警察在提升居民安全感方面所起作用的认识存在差异。

一些受访者表示在社区感到安全，部分人将此归因于警察的存在，但更多人认为源于社区内部的凝聚力，以及对邻居、商家及社区组织的信任。这些社区成员指出，他们与其他社区成员及机构的积极互动，以及社区资源的可用性或互助行为，是促进社区凝聚力和安全感的重要因素。

许多受访者强调了社区凝聚力与安全感之间的联系。例如，受访者提及街区俱乐部是培养安全感的关键——凸显了社区参与和相互支持在增强安全感方面的重要性。报告称感到安全的受访者经常提到邻居、商家、社区机构或组织之间的积极互动和信任。表示感到安全的人通常指出，他们可以“依靠邻居”获得支持，正式或非正式的“社区巡逻”有助于增强安全感。虽然超出了本报告的范围，但在整个社区参与计划中，受访者都暗示了一个基本问题，即解决社区内部的社会和经济问题对于改善安全至关重要。

相当一部分受访者表示在社区中感到恐惧和缺乏总体安全感，他们将枪支暴力、毒品活动、劫车以及警方反应不足列为导致他们缺乏安全感的原因。感知到的安全水平因个人经历而异。那些报告称感到不安全的人通常也描述了对警察的缺乏信任以及警察与社区之间的脱节。

对一些受访者来说，他们认为社区中缺乏可见的警察存在直接与犯罪率上升和安全感下降相关。

警察在为一些受访者创造安全感方面的作用并不总是明确的。一些受访者报告称，他们认为增加警察的存在会提高安全性，起到威慑犯罪的作用。其他人则反映，警察效率低下、反应迟钝，甚至通过激进手段或种族定性来加剧社区问题。一些受访者报告称，他们认为警察的存在不是为了让人感到安全，而只是为了事后对事件作出反应。许多参与者描述了由于缺乏可见的巡逻或在紧急情况下反应迟缓而感到不安全。在本报告的后续部分，我们将再次强调这些主题，结合社区受访者希望警察采取的行动和行为，他们认为这些行动和行为将预防犯罪、提高公共安全，并与社区警务理念相契合。

年轻人、新兴成年人、自认为是 LGBTQIA+ 的人员以及非英语使用者最常表达在社区或公共交通上感到恐惧、缺乏安全感，以及对来自同龄人或警察的报复或敌意的担忧。几种特定类型的犯罪被反复提及，成为这些人群恐惧和担忧的来源。这些犯罪包括枪支暴力、毒品活动、入室盗窃以及骚扰或袭击事件。这些担忧的频率和性质因个人经历而异。移民社区也对其安全表示了恐惧和担忧，这可能会因为对移民群体的负面关注增加而加剧。

## 发现和主题 | 社区参与式警务

本节介绍从社区参与计划中得出的、与社区参与式警务相关的发现和主题。这些发现按以下类别进行组织：

- 社区参与式警务 | 通过服务与协作建立信任
- 培植信任、尊重与问责：塑造社区参与式警务实践的价值观
- 社区至上 | 将社区参与式警务策略付诸实践

### 社区参与式警务 | 通过服务与协作建立信任

虽然部分受访者表示希望其所在社区增加警力，但绝大多数受访者强调需要与本节所强调的主题相一致的更优质警务工作。参与本项工作的社区组织及居民提供的反馈意见表明，“社区警务”这一说法可能会令人反感。相反，社区组织鼓励使用“社区参与式警务”这一表述，我们在本报告中均采用这一说法。

受访者认为更优质的警务策略应体现在：

- 增强警员在社区的可见度亲和力；
- 警方与社区开展主动的互动交流；
- 提高情境意识和情商；
- 减少隐性偏见和刻板印象；以及
- 提高警方响应的效率、效果和一致性。

本节将对这些主题进行更详细的阐述。

➤ 在整个社区参与计划中反复出现的一个主题是，受访者希望看到更多的警察出现在公众视野中，而不仅仅是事后响应或在紧急情况发生时才出现。

这一主题强调，人们希望警察被视为社区中平易近人、乐于助人的一员，而非“外来势力”。

参与者建议增加步行巡逻、自行车巡逻以及在公共交通工具上增加警力。受访者还表示，更多警察与社区成员和企业的互动可以增强社区中的警察可见度。这还包括建议警察在社区中让自己看起来更加平易近人，例如，不必总是穿着全套制服。受访者反复表示，那些只是开车经过社区或很少下车的警察会降低警察的可见度，也降低了人们对警察随时可见并提供帮助的信任。

➤ 警察在社区中与社区居民进行**主动接触**的愿望是一个反复出现的主题。许多人表示，主动的警察接触目标应围绕改善警民关系、加强沟通以及在社区成员和警察之间建立信任。

许多参与社区参与计划的老年人报告说，他们觉得社区中积极的警察存在感和主动接触已经减少。受访者表示，在他们年轻时，“他们知道警察的名字”，并且可以信任他们会在社区中出现。

人们普遍认为，警察在社区中的主动接触可能包括与社区居民和企业建立关系；与社区成员更加友好，参与课后活动、校内活动（旨在增加青年参与度）或在公园中的青年互动；参与社区活动，如街区聚会或非营利组织活动；增强文化理解；语言无障碍；以及一般的互动，了解社区资产、可用资源、需求和关注点。

居民高度重视通过社区项目和举措吸引青年，从小与执法部门建立积极关系，并解决对青年影响较大的问题。

社区成员报告说，除了这一参与过程之外，他们常常感到自己的声音未被倾听。居民希望有更多样、更强大的社区与警察之间的沟通渠道。受访者强调，需要有一个明确的反馈循环，以确保社区意见能够随着时间的推移影响警察策略。受访者强调，警察需要持续努力，积极倾听、学习，并融入所服务的社区，这是推进社区参与式警务目标所必需的。用一位受访者的话来说，“这不能是‘我们与他们’，我们必须共同努力，解决社区中的需求。”人们感到，目前的 CAPS 会议、市议员会议以及通过宗教社区进行的公告或接触不足以支持社区参与反馈循环。

➤ 许多受访者认为警察不友好、难以亲近，并且不愿与社区居民进行有意义的沟通。受访者表示，提升警察的情境意识和情商将大大有助于推进社区参与式警务战略。许多受访者指出，警察需要在行动前花更多时间了解和评估情况，对人和周围环境保持留意并关注，积极响应，富有同情心——在与居民互动时，目标是“与我们交谈，而不是居高临下地对我们说话”。受访者表示，过度好斗或独裁的心态、语言、行为和行动会侵蚀社区与警察之间的信任，并表明警察缺乏情商。

➤ 在整个社区参与计划中，社区受访者始终强调的一个主题是，对于与**系统性不平等、隐性偏见和刻板印象**相关的警务行为模式，他们感到焦虑、沮丧和愤怒。几位受访者对警察权威的看法和警务中的偏见表示担忧，用一位受访者的话来说，“不要以貌取人——特别是与种族相关。”参与社区参与计划的青年和年轻人经常提出这些担忧，并使用“警察存在种族主义倾向”之类的说法，或表示他们觉得警察“针对他们”。青年和新兴成年人经常表示，他们希望看到执法部门“减少偏见和种族主义语言，或避免使用刻板印象的评论或假设”。对于自认为是 LGBTQIA+ 的人来说也是如此。一位受访者表示，“警察在其他社区比在黑人社区要温和一些。有些警察只是为了薪水和福利而受雇，而不是关

心社区。警察需要积极主动地与人们接触，以了解人们。问题不全出在警察身上，但他们需要知道如何尊重人们。”

自认为是无家可归者或无固定住所者指出，他们曾因所居住的社区不同而被警察贴上标签和盘查。用一位自认为是无家可归者的话来说，“警察在不同社区的态度不同。我现在对警察的态度不同了，因为我在南区时曾被警察搜查或拦下。在北区，这种情况就不会发生。”在某些情况下，无家可归者觉得他们在寻求帮助时受到了警察的恶劣对待。受访者还表达了对警察处理精神健康问题人士方式的担忧。

移民群体同样反映存在基于种族或民族的差别对待现象。正如一位受访者所说：

“在我们这个以拉丁裔移民为主的社区，一看到警察，我就想绕道而行。

我父亲多次受到警察盘查。在警察身边，我毫无安全感，也不觉得他们能让社区更安全。

他们处理情况时，旁人不明就里，这让人充满恐惧。”

- 许多受访者对警方响应迟缓、干预措施无力，以及对社区服务求助普遍回应不足表示担忧，并提出了解决这些问题的需求。许多居民觉得警察没有认真对待他们反映的问题或拨打的求助电话。久而久之，这逐渐削弱了许多社区居民对警方的信任。受访者强调，需要尽可能对紧急情况进行分流处理，将注意力和资源优先用于可能涉及暴力或人身伤害的紧急情况。许多受访者表示，警察在社区中更多地主动接触可能有助于预防或遏制犯罪，并在警察可能被呼叫到现场时支持最适当的干预。另外，部分受访者指出，处理紧急情况时“蜂拥而至”的无效性（即多辆警车同时出动）这种应对方式收效甚微。  
对一些受访者来说，这些响应模式被解读为“威慑性作秀”，并非应对实际情况的必要且合理的举措。

### 培植信任、尊重与问责：塑造社区参与式警务实践的价值观

在整个社区参与计划过程中，受访者始终强调一组与社区参与式警务策略相关的价值观和原则。这些价值观包括：

**问责制：**受访者一致期望看到采取一系列行动和措施，以增强警察对其所服务社区的责任感，这其中包括信息共享和反馈机制。

**沟通：**参与该项目的许多社区成员都希望增加沟通频率，并完善或拓展用于沟通芝加哥警察局各项工作事务的渠道。

**共情：**受访者希望芝加哥警察局将社区成员视为有血有肉的个体，并致力于以促进相互理解、支

持解决需求以及快速响应紧急情况的方式做出回应。

**尊重：**受访者一再强调，执法部门需要在社区中给予更多尊重，并且需要推进促进相互尊重的工作。

**响应能力：**在整个社区参与过程中，一个反复出现的主题是芝加哥警察局缺乏响应性。受访者希望看到他们的求助电话能够得到及时回应，并获得适当程度的支持。

**透明度：**社区成员希望看到芝加哥警察局在内容和决策制定方面做到公开、公正。社区成员还希望披露信息、政策、数据和程序，以帮助社区成员做出更明智的决策。

**信任：**社区成员普遍希望建立开放的社区与警察之间的关系，并培育共同的善意、信心、可靠感和希望。

## 社区至上 | 将社区参与式警务策略付诸实践

通过我们的社区参与计划所获得的反馈表明，芝加哥警察局各级推进社区参与式警务工作，可通过本节所述行动得到进一步发展。

首先，受访者的反馈表明，采用“一刀切”的社区参与式警务模式可能既不可行，也难以奏效，特别是考虑到芝加哥各社区、需求和人员的差异性。根据受访者的反馈，成功的警务策略需要适应每个社区的具体背景和需求，包括社区构成、文化和语言、学校分布、宗教团体、公共交通、社区需求等因素。对于那些自认为处于青年或新兴成年阶段的受访者而言，这一点体现得尤为明显。社区参与计划的反馈表明，这些群体寻求量身定制的方法和持续的参与。鉴于在本倡议中，与自认为无家可归者、无固定住所者或自认为属于 LGBTQIA+ 的个体接触相对较少，因此针对这些居民量身定制社区参与式警务策略可能也具有价值。

社区反馈还强调了采用整体方法改善警民关系的价值。据受访者称，推进社区参与式警务不仅仅是改变个别警员的行为（这一点至关重要），还需着力解决影响警察文化、领导力、治理方式以及执法部门与社区之间长期关系的系统性问题。

最后，受访者表示，在如何实施社区参与式警务实践的某些方面，一致性也至关重要。例如，受访者希望看到在社区参与、信息透明度和问责制方面，有统一且类似的结构，以便围绕信息、教育和反馈机制开展沟通并落实问责，提供相似或协调一致的规划，以及语言无障碍化。

## 重新定义芝加哥警察局的角色及警员活动

契合本报告中受访者所强调的价值观和理念，社区成员明确呼吁芝加哥警察局从整体上重新界定其

角色和目标。受访者经常表示，他们希望看到芝加哥警察局推进与该部门作为社区共同领导者、携手提升芝加哥居民安全与福祉的目标相一致的工作。这可能体现在呼吁每位警员都成为“社区警务”警员，而社区参与计划的反馈也表明，受访者希望看到这一愿景在整个 CPD 得到贯彻。

与重新定义 CPD 的目标相一致，受访者提出了他们希望警员在社区中开展的具体活动类型，这些活动与重新定义的 CPD 目标相契合。总体而言，受访者希望看到芝加哥警察局警员在非紧急情况下与居民互动。受访者提及的活动包括参与学校、社交、非营利组织和宗教活动，参与农贸市场或社区范围的活动，增加警员步行和骑自行车巡逻的可见度，以及警员熟知企业及其经营需求等方面。部分受访者表示，他们希望看到执法部门开展更多教育活动，指导居民如何与警方协作以循序渐进地构建信任。少数受访者表示，在巡逻区域内保持警员分配的一致性（即“辖区完整性”）非常重要，他们看到这一做法在其所在社区取得了成功。有人建议扩大这一做法，确保同一警员和主管至少有 50% 的时间被分配到同一辖区。

## 领导力

受访者对警方领导模式在警民关系方面所产生的负面影响深感忧，并期望未来能够推 CPD 采用一种由社区和警方协同设计的领导模式。

具体来说，一些受访者对警察兄弟会 (Fraternal Order of Police, FOP) 的领导层提出了批评。一些受访者认为，警察兄弟会的领导层将自身利益置于社区需求之上。部分受访者还对现行的集体谈判协议感到不满，他们认为该协议过度侧重于保障警察权益，而对社区需求有所忽视。有人建议定期重新评估该协议，以确保其与 CPD 所宣称的推进社区参与警务战略的目标和利益相一致。

最后，一些受访者认为，参与由社区主导的共同设计过程，来探索深深植根于社区的领导模式，有望收获丰硕成果。受访者建议，或许可以采取多种方式来设计 CPD 的领导力和问责结构，这些设计和架构将由 CPD 和社区成员或社区中心共同主导。

## 政策与程序

社区参与计划中，反复被提及的一个重要议题是重新评估芝加哥警察局的操作程序，旨在减少过度使用武力现象，提升整体工作效率。受访者建议，应更加重视社区参与和主动解决问题，并反映需要将问题解决导向的要求纳入政策与程序。此外，受访者强调在多个领域将政策和程序进行编码化（此处指形成规范、制度化）的必要性，包括如何应对家庭暴力、精神或行为健康危机，以及需要将创伤知情（指在处理问题或提供服务时，充分考虑到个体可能经历的创伤及其影响）和以人为本的设计元素融入政策和程序之中。

## 培训

在我们社区参与计划中，许多受访者强调了芝加哥警察局全体警员接受培训的必要性和价值。许多受访者认为，他们理解警员工作负担过重，可能需要通过与同事一起参加小组活动以及个人活动，来获得反思、减压、学习、提升技能的机会，并腾出空间来处理或反思具有挑战性的情况。受访者强调，培训不应是“一次性”的，而应定期、频繁地开展。受访者表示，以下这些特定的培训和学习机会可能大有裨益：

- **缓和局势技巧与武力使用：**在整个社区参与计划过程中，受访者分享了许多警员使局势升级而非降级的事件。受访者强调，与支持警员情景意识、同理心和情商相一致的降级局势技巧将很有价值。此外，居民们一直呼吁警员接受武力使用培训，并学习应对求助电话的其他策略。
- **文化、社区和语言敏感性：**居民们经常强调，警员需要更具文化敏感性，并更好地理解不同社区的需求、优势和挑战。对于许多受访者来说，了解不同的文化规范和观点对于建立信任、支持真正的社区参与以及避免社区中的误解至关重要。许多受访者还指出，需要增加具备多语种能力的警员人数并提高其语言素养。
- **心理健康和行为健康意识及恰当应对：**许多受访者强调，警员在参与、共情以及解决有心理或行为健康问题者的需求或担忧方面缺乏培训。受访者表示，有时警察可能并不是在心理或行为健康危机中提供支持的最合适人选，然而，增加关于应对即时需求的培训，以及让警员在遇到有心理或行为健康问题者时了解社区中可用的资源，将是有益的。
- **创伤知情培训：**受访者反复强调，警员接受并参与创伤知情培训的重要性。这涉及家庭暴力情况、应对枪支暴力以及处理心理或行为健康求助电话等方面。人们也意识到，警员在应对各种情况或求助电话后，自身也可能经历并承受创伤。受访者指出，需要为警员提供频繁的机会，以便其获得同伴支持和个人支持，从而解决替代性创伤（指因目睹或经历他人的创伤事件而产生的心理创伤）和心理健康挑战。

## 问责制与透明度

在我们社区参与计划中，始终贯穿的一个关键要点是，在社区与警方的互动以及芝加哥警察局的决策和行动中，需要更加严格且始终如一地贯彻问责制与透明度。居民们指出，目前的参与渠道和信息共享渠道存在不足。特别是，居民们强调，问责制与透明度需要包括以下方面：

建立持续的反馈机制，以确保社区的意见能够持续不断地为警方的策略提供参考并产生影响。居民们希望看到社区参与和反馈机制能够成为芝加哥警察局运作和管理的一个核心要素。居民们强调，需要在各警区层面建立反馈机制，配备联络员，并确保能够接触到芝加哥警察局各级人员。这涵盖充足的人员配备、领导层的支持、资源供给以及问责制的落实。

增强警员违规行为的透明度。这包括公众希望获取有关警员纪律处分和不当行为的信息。

持续更新并汇报犯罪案件的解决情况统计数据。这包括公众希望获取有关犯罪类型、逮捕率、法庭判决结果和案件结案情况的信息。居民们强调，这将有助于更全面地了解警方的执法成效。

- 芝加哥警察局决策流程和程序应更加透明。

受访者针对支持上述主题的策略和举措提出了诸多想法：

- **通过多种渠道改进并持续开展社区参与及信息共享工作：** 受访者对多项举措表现出浓厚兴趣，包括在本地电视台开设专门栏目、利用社交媒体、发送短信更新或警报、更新网站内容并确保其以多种语言呈现且易于访问、发布多种语言的新闻简报、举办线下和线上情况通报会以及开展社区参与活动以解决特定问题、收集反馈或报告进展情况等举措兴趣浓厚。受访者还强调，有必要借助并联合社区团体、非营利组织以及宗教组织来传播信息。受访者表示，需将工作覆盖至鲜少参加 CAPS 会议或与警员互动不足的群体，以支持开展更有力、更全面的社区参与工作。居民们强调，持续开展社区参与和社区问题解决工作非常重要。
- **网站改版、优化数据呈现方式及资源整合：** 受访者批评现有的芝加哥警察局网站用户体验差，缺乏视觉吸引力。受访者建议对网站进行重新设计，加入更多图形元素，例如，让犯罪数据更易于获取和理解。受访者认为，当前网站格式被诟病为‘数据堆砌’，信息繁杂且难以浏览。受访者还建议，以可视化方式呈现社区计算的犯罪信息。此外，受访者认为，可以邀请社区成员参与，协助确定并打造网站的内容类型、用户界面、数据可视化、流程和程序、公告及其他元素，从而使网站更加用户友好。受访者还认为，芝加哥警察局网站的价值可通过链接或托管包含社区资源的各警区情况介绍材料，以及链接芝加哥市的其他资源来提升。受访者多次强调，应提供一份易于获取的资源清单，特别是重点关注心理健康服务。
- **定期发布“城市状况”或“辖区状况”报告：** 受访者建议实施季度性的“城市状况”报告或辖区

报告。这些报告可能会提供有关社区事件的更多定性信息，以补充网站上呈现的定量犯罪数据，并可能成为将正在进行的社区参与工作系统化和制度化的一种方式。受访者认为，报告的发布方式应包括数字媒体和印刷媒体，以及提供面对面展示的机会。

## 发现和主题 | 备选应对策略

在本节中，我们将阐述社区参与计划里，围绕备选应对策略所总结出的相关发现和主题。在社区参与计划的这一环节中，社区组织通过电子调查的方式，收集了居民在一些涉及社区呼叫和健康需求的具体场景下，对于应由谁来处理相关情况的看法和见解。

综合分析可知，居民对于所展示场景中警察和非警察的参与情况，态度各异。本节中居民的许多回应都依赖于或取决于芝加哥警察局落实本报告中所述的社区参与式警务元素所做的努力。特别是在存在暴力威胁或担心情况可能演变为暴力时，受访者往往强调需要警察和非警察响应者的组合。

受访者始终强调对呼叫进行分类分流的重要性，主张借助训练有素的专业人员组合来响应社区需求，同时投入资源并部署自动化或应用程序基础工具来高效解决问题。

基于上述建议，受访者还提议加强针对 911、311 和 211 系统的社区教育工作。此外，还需要更多的资源、分流指南和协议、解决方案决策树，以及部署警察和非警察响应者适当组合的程序。最后，受访者建议，从长远来看，需要让这些系统对用户而言更加无缝衔接。受访者建议，他们认为所有调度员都应负责根据呼叫的性质确定适当的响应，具备用多种语言响应呼叫的能力，并能够访问和理解可用的社区支持和资源。

## 健康检查与失踪人员相关情况

社区对于健康检查和失踪人员求助呼叫的反馈强调，健康检查和失踪人员呼叫往往涉及面临心理健康危机的人员。许多受访者指出，单纯依靠警察应对，并非在所有情况下都是最优或最安全的选择。尽管大多数受访者倾向于采用联合响应或优先非警察响应的方式，但一些参与者认为，由于警察具有调查角色并知晓如何收集信息以及解决危机情况，因此警察应始终响应失踪人员呼叫。

尽管许多受访者在健康检查和失踪人员相关情况下通常更倾向于心理健康专业人员，但同时也认可，理想的应对方式需视具体情形而定。即使心理健康专业人员也参与其中，安全方面的考虑可能仍需要警察在场。

受访者表示，有效且人性化的响应方式应包括警察与心理健康专业人员之间的协作，并建立一套

系统，以便根据每种情况的独特需求确定最佳响应方式。有人建议采用矩阵式系统，根据每种情况的具体细节来确定最佳响应方式，这可能需要继续投入资源并支持呼叫分流、对 911、311 和 211 响应人员及调度员的培训，以及与芝加哥警察局和其他全市资源保持紧密协作。

社区成员的一个核心主题是，在响应健康检查和失踪人员呼叫时需要具备心理健康专业知识——同时认识到警察响应人员往往没有接受过这种水平或类型的培训。一些响应人员认为，警察的存在可能会使情况升级，尤其是在处理面临心理健康危机的人员时。所有响应人员都应接受降级处理和心理健康意识方面的培训，这一点在整个社区参与计划中备受重视。

### 交通隐患/援助/财产损失（无人员受伤）

受访者表示，对于涉及交通隐患/援助/财产损失（无人员受伤）的呼叫，理想情况下应由警察和非警察专业人员共同到场处理。具体而言，部分受访者的反馈表明，动用宣誓就职的警员处理无人员伤亡的交通类事务，可能存在效率不高的情况。

社区成员反馈称，借助专业的交通管理团队、基于应用程序的报告机制或社区层面的解决方案，能够释放警力资源，使其可用于处理优先级更高的事件，进而满足服务求助需求。一些受访者将此与国际警务模式进行了比较，在这些模式中，训练有素且宣誓就职的警察并非首批响应交通隐患或交通援助事务的人员。受访者强调，如果交通隐患事件中存在纠纷，由经过培训的警察到场处理将很有帮助。

在财产损失方面，同样有观点认为，警察和非警察人员的组合将很有价值。具体而言，受访者指出，如果专业人员到场时，财产损失行为正在发生，那么社会工作者以及心理或行为健康专业人员的到场将有助于缓和局势。如果财产损失已经发生且肇事者已不在现场，那么具备损失评估能力、能出具用于保险理赔的警方报告，并可处理其他文书工作的专业人员，即便未经过宣誓就职，也能发挥重要作用。在这些情况下，这些专业人员不一定非得是宣誓就职的警察，也可以是能够处理行政程序和警方备案工作的其他专业人员。

### 违反噪音规定、游荡、无暴力威胁的争端或非法侵入

根据社区参与计划收集的反馈意见，对于处理涉及违反噪音规定、游荡、无暴力威胁的争端或非法侵入的呼叫，并非所有人都认可警民协同参与的理想模式。部分受访者认为，只有在存在严重威胁时警察才应介入，而另一些人则倾向于在发起这些服务呼叫时，就由警察和其他响应人员共同到场，以缓和局势并在第一时间防止暴力事件的发生。

许多受访者强调，对于违反噪音规定、游荡、无暴力威胁的争端或非法侵入等情况，如果涉及有心理或行为健康问题的人员，或是无家可归者，警察和非警察专业人员共同到场会比较好。受访者表示，非警察专业人员可能更能感同身受，并为这些情况下的个人提供资源和支持。

对于警察和非警察到场的恰当组合方式，许多人看法不一——特别是在呼叫升级为暴力事件，或在专业人员部署或到场后争执加剧的情况下。

从广义上讲，受访者倡导采用更细致入微的方法来部署社区支持，该方法需考虑每次呼叫的具体性质，并派遣适当的响应人员，可能包括训练有素的调解员、社会工作者或其他专业人员，而非在所有情况下都仅依赖警察干预。一个更统一、更细致且具备分流支持功能的替代响应系统的目标，将是提高效率、缓和冲突，并更有效地解决根本问题。

## 下一步行动与考量

本报告所呈现的社区参与反馈主题，是推动芝加哥社区参与警务及替代响应策略计划中的关键投入。本报告是芝加哥市长办公室与芝加哥警察局为推进重要公共安全举措而制定的总体战略与实施计划中的多项投入之一。

芝加哥居民深切期望，这座城市应是一个人们感到安全、受到欢迎，且其福祉能以全面、个性化且持续关注的地方。芝加哥警察局与芝加哥市长办公室在推进这些目标方面扮演着重要角色。众多参与社区参与计划的居民重申，他们很感激能参与这项工作，并热切期待看到他们的反馈将如何用于推动具体的政策与实践变革。

通过这项计划，我们直接了解到，居民希望看到警务实践包括执法部门在其社区内积极主动、可见且及时的参与。居民希望与执法部门建立无偏见、无刻板印象的信任关系。居民希望在有求助呼叫时能得到关怀与同理心的对待。我们还直接了解到，芝加哥警察局可以采取一系列行动来推进这些目标，包括持续的社区参与、持续的警员培训，以及更广泛、更透明的问责制。

当被问及一系列不同的服务呼叫时，居民对警察和非警察干预措施持复杂态度。居民普遍认为，对警情进行分级处理、整合跨部门资源、灵活调整响应团队以匹配居民需求，是提升警务效能的关键。基于我们从这项工作中获得的见解与反馈，与社区成员进行更多互动，可能有助于支持正在进行的当前工作教育、规划未来的替代响应策略，以及实施操作。

这项计划为试点社区参与项目提供了契机，通过借助芝加哥实力雄厚的非营利性社区组织，向公众传达公共安全相关方法和服务信息，助力提升全体芝加哥居民的福祉。通过社区参与过程，我们深刻了解到让芝加哥非营利组织与居民参与协作反馈过程的重要性。

这项社区参与计划的发展凸显了芝加哥多样化的非营利部门在支持社区参与作为良性反馈过程一部分方面的价值。在培育和扶持一批社区组织以推动社区参与反馈工作的过程中，也为测试一种

有望在全市范围内推广和复制的模式提供了难得契机。此外，我们亲眼目睹了社区组织共同合作收集社区居民反馈的价值。我们还见证了这些组织对结果持续保持热情与意愿，愿意培养共同的责任感，并支持实施政策和实践，以推进公共安全和所有芝加哥人的福祉。

居民参与和反馈对于继续塑造和支持芝加哥公共服务的实施至关重要。基于这项试点工作，持续努力将社区反馈流程制度化时应考虑：

- 确保有足够的资源、人员配置和基础设施来支持社区参与计划的发展和部署，包括但不限于支持社区机构生态系统；
- 代表或与芝加哥市长办公室和芝加哥警察局共同制定通过社区参与计划与居民互动的明确目标和期望；
- 建立与地理分布和人口考量、社区参与计划的范围和规模相关的明确期望；
- 与“可信或可靠的信息传递者”（如非营利组织和其他社区机构）互动并扩大其数量、范围和地理分布，以长期支持社区参与和反馈过程；以及
- 将社区参与流程制度化，纳入政策与程序、工作流程和人员配置考量之中。

特别是通过社区组织主导的会议，略占多数的受访者被认为是通过 CAPS 会议或其他区级互动或关系与芝加哥警察局有一定关联的人。未来社区参与工作的重点应是继续与那些与芝加哥警察局互动较少的更广泛人群进行互动。此外，这项计划的大部分互动发生在城市的西区和南区。未来应努力让更多北区、西北区和远南区的居民参与进来。

社区参与计划能够吸引相当数量的青年或新兴成年人参与。而自认为无家可归者或无固定住所者、残疾人、非英语使用者以及 LGBTQIA+ 群体的人参与较少。未来社区参与工作的一个潜在方向或许是加强与这些社区的联系，或是重点关注并积极与属于这些特定人口统计群体的个体展开互动。

随着芝加哥警察局和芝加哥市长办公室利用这项社区参与计划的发现来构建、完善和实施政策与实践，我们坚信，持续开展社区参与活动并建立有效的反馈机制，对于增进社区信任、逐步优化战略重点和实施计划，以及落实共同问责机制而言，均具有重要意义。

## 附录 | 社区参与计划 | 问题

在 2024 年 10 月 1 日至 2 日举办的协同设计会议上，各社区组织确定并完善了一套将在社区参与会议上要提出的问题。每次社区参与会议都会针对这些问题收集反馈意见。社区组织可自行决定是否增设其他问题。

## 警务 | 优先问题

**背景：**警察局局长 Snelling 的愿景是“每位警员都是社区警员。”这一目标也推动了 2019 年《同意令》的一项要求以及与 CCPSA 2024 年的共同目标，即 CPD 与社区合作采用全面的治安方法，整个警局运作的核心是与居民和当地企业建立关系和解决问题，这也是对每位警员的期望。这些问题专注于获取您对当前与警察互动的反馈，以及您希望在社区内看到警察增加或减少哪些行动或行为。

### **一般看法**

1. 您在所在的社区中是否感到安全？若感到安全或不安全，原因分别是什么？警察在您的安全感方面起到了怎样的作用？

## 警务实践 | 优先问题

1. 您如何描述警察在您社区里的影响以及与居民的互动情况？您认为这种影响和互动是过多、过少还是程度不足？为什么？
2. 您希望在社区内看到警察增加哪些行为和行动？当警察响应呼叫或开展其他执法活动时，您的期望是否会有所不同？若不同，体现在哪些方面？
3. 您希望在社区内看到警察减少哪些行为或行动？当警察响应呼叫或开展其他执法活动时，您的期望是否会有所不同？若不同，体现在哪些方面？
4. 您希望在社区中实施哪些其他想法来确保警察易于接触、易于沟通，并促使警察与社区居民展开积极互动？

## 替代响应 | 优先问题

**背景：**市政府正在探索让非警察专业人员在未来响应某些特定类型非暴力 911 呼叫的机会，以确保建立一个负责任且无缝的紧急服务系统，为所有人提供相关和有效的帮助。非警察专业人员包括心理健康专业人员、经过培训的调解员或社会服务专业人员（如个案管理员/社工）。目前芝加哥尚不存在这些非警察响应方案，需要在未来（2026 年及以后）进行开发。市政府希望就以下呼叫类型听取您意见：

- 安全访查
- 失踪人员
- 交通危险/援助/财产损失
- 违反噪音规定
- 游荡
- 非法侵入
- 无暴力威胁的争端

1. 当您拨打 911 要求进行安全访查和失踪人员调查时，您认为由谁来响应最好？为什么？
  - a. 仅由警察响应？还是
  - b. 仅由非警察专业人员（例如心理健康专业人员、经过培训的调解员或社会服务专业人员，如个案管理员/社工）响应？或者
  - c. 警察和非警察专业人员共同响应
2. 当您拨打 911 要求处理交通危险/援助/财产损失（无人员受伤）时，您认为由谁来响应最好？为什么？
  - a. 仅由警察响应？还是
  - b. 非警察专业人员（例如心理健康专业人员、经过培训的调解员或社会服务专业人员，如个案管理员/社工）响应？或者
  - c. 警察和非警察专业人员共同响应
3. 当您拨打 911 要求处理违反噪音规定、游荡、无暴力威胁的争端或非法侵入时，您认为由谁来响应最好？为什么？
  - a. 仅由警察响应？还是
  - b. 非警察专业人员（例如心理健康专业人员、经过培训的调解员或社会服务专业人员，如个案管理员/社工）响应？或者
  - c. 警察和非警察专业人员共同响应

### 结束问题

**背景：**这些问题旨在收集更多有关警方问责制、信息透明度、社区参与，以及为在社区中构建信任所做的持续努力等方面的信息。

1. 您希望警察与居民分享哪些**类型**的信息来提高透明度？您希望他们如何分享这些信息？
2. 您有哪些**举措**能够增进警方与社区之间的良好关系并强化彼此信任？
3. 采取哪些措施能够助力您更加积极主动地参与其中，并持续保持参与度？

## 附录 | 社区参与会议详细信息

### 2024 年 11 月至 12 月

日期	时间	CBO	位置	地址	向公众开放	CPD 辖区	社区区域
11 月 2 日	9:00-12:00	EI Valor	EI Valor 总部办公室	1850 W 21st St	否	012	Lower West Side
11 月 2 日	10:00-11:30	Bright Star	TURN Center	4444 S Evans Ave	否	002	Grand Boulevard
11 月 6 日	1:00-3:00	Brave Space Alliance	Brave Space Alliance 办公室	1515 E 52nd Pl 3FL	是	002	Hyde Park
11 月 6 日	3:30-5:30	BUILD Inc.	BUILD	5100 W Harrison St	否	015	Austin
11 月 6 日	5:30-7:30	目标区域	目标区域总部办公室	1542 W 79th St	是	006	Auburn Gresham
11 月 12 日	6:00-8:00	Coalition for a Better Chinese American Community	Pui Tak Center	2216 S. Wentworth Ave	否	009	Chinatown
11 月 13 日	12:00-1:30	YWCA	Streetwise	2009 S State St	否	001	Near South Side
11 月 15 日	12:00-2:00	EI Valor	EI Valor 总部办公室	1850 W 21st St	否	012	Lower West Side
11 月 15 日	2:30-4:00	YWCA	Williams Park Fieldhouse	2850 S State St	否	001	Douglas
11 月 18 日	6:00-7:30	The Resurrection Project	San Oscar Romero	4551 S Wood St	是	009	New City
11 月 22 日	10:30-12:00	YWCA	UCAN	3605 W. Fillmore	否	011	North Lawndale
12 月 3 日	6:00-7:30	The Resurrection Project	Bishop Shepard Little Memorial Center	5230 S Halsted St	是	009	New City
12 月 3 日	5:30-7:00	目标区域	目标区域总部办公室	1542 W 79th St	是	006	Auburn Gresham
12 月 6 日	8:00-3:00	EI Valor	EI Valors Reyes Center	1951 W 19th St	否	012	Lower West Side
12 月 9 日	6:00-8:30	Coalition for a Better Chinese American Community	Mid-America Restaurant Assoc.	3500 S Morgan St	是	009	Bridgeport
12 月 10 日	6:00-7:30	BUILD	BUILD	5100 W Harrison St	是	015	Austin
12 月 11 日	1:00-3:00	Brave Space Alliance	Brave Space Alliance 办公室	1515 E 52nd PL	否	002	Hyde Park
12 月 17 日	10:00-11:30	Bright Star	Bright Star Church	735 E 44th St.	是	002	Grand Boulevard

### 2025 年 1 月至 2 月

日期	时间	CBO	位置	地址	向公众开放	辖区	社区区域
1 月 11 日	9:00-12:00	EI Valor	EI Valor Admin. Building	1924 W 21st St	否	012	Lower West Side
1 月 13 日	6:00-7:30	Bright Star	Zoom	Zoom	否	-	-
1 月 15 日	1:00-3:00	Brave Space Alliance	Brave Space Alliance 办公室	1515 E 52nd Pl 3FL	否	002	Hyde Park
1 月 22 日	6:00-8:00	BUILD	Humboldt Park Field House	1440 N. Humboldt Blvd	是	014	Humboldt Park
1 月 23 日	6:00-7:30	The Resurrection Project	Institute De Progreso Latino	2520 S Western Ave	是	010	Lower West Side
1 月 23 日	5:30-7:30	目标区域	目标区域总部办公室	1542 W 79th St	是	006	Auburn Gresham
1 月 28 日	5:30-7:30	目标区域	Olive Harvey College	10001 S Woodlawn Ave	是	005	Pullman
1 月 25 日	1:00-3:30	Coalition for a Better Chinese American Community	Pui Tak Center	2216 S Wentworth Ave	是	009	Chinatown